

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

— Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

**2014 m. gruodžio 19 d. pareikštas ieškinys byloje BSCA/Komisija**

(Byla T-818/14)

(2015/C 065/58)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovas: *Brussels South Charleroi Airport (BSCA)* (Šarlerua, Belgija), atstovaujamas advokato P. Frühling

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamo sprendimo 3 straipsnį, nes Komisija nusprendė, kad Belgijos neteisėtai įgyvendintos priemonės, pažeidžiant Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio 3 dalį, BSCA naudai pagal 2002 m. balandžio 15 d. SOWAER ir BSCA subkoncesijos sutartį bei Valonijos regiono ir BSCA sutarties 2002 m. kovo 29 d. priedą Nr. 3 ir 2003 m. balandžio 3 d. Valonijos regiono sprendimą dėl investavimo nuo 2014 m. balandžio 4 d. yra su vidaus rinka nesuderinama valstybės pagalba pagal minėtos sutarties 107 straipsnio 1 dalį,
- todėl panaikinti ginčijamo sprendimo 4, 5 ir 6 straipsnius,
- priteisti iš Europos Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Ieškiniu ieškovas prašo iš dalies panaikinti 2014 m. spalio 1 d. Komisijos sprendimą C(2014) 6849 *final* dėl Belgijos įgyvendintų priemonių *Brussels South Charleroi Airport (BSCA)* ir *Ryanair* naudai (valstybės pagalba SA.14093 (C76/2002)), kuriuo Komisija nusprendė, kad priemonės, įgyvendintos pagal i) 2002 m. balandžio 15 d. *Société wallonne des aéroports* (toliau – SOWAER) ir BSCA sudarytą viešojo turto subkoncesijos sutartį, ii) Valonijos regiono ir BSCA sutarties 2002 m. kovo 29 d. priedą Nr. 3 ir iii) 2003 m. balandžio 3 d. Valonijos regiono sprendimą dėl investavimo, yra su vidaus rinka nesuderinama valstybės pagalba. Todėl Komisija pareikalavo susigrąžinti šią pagalbą.

Grįsdamas ieškinį ieškovas nurodo devynis pagrindus.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės klaida ir akivaizdžia vertinimo klaida, kurias padarė Komisija nustatydamą sprendimo suteikti Valonijos regiono finansavimą BSCA datą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su senaties termino Komisijos reikalavimams suėjimu, nes ginčijamų priemonių tyrimo procedūra pradėta praėjus daugiau negu dešimčiai metų po sprendimų taikyti šias priemones priėmimo.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės ir fakto klaidomis, akivaizdžia vertinimo klaida ir pareigos motyvuoti pažeidimu, nes Komisija investicijas ir kapitalinio remonto darbus, susijusius su ILS sistema (*Instrument Landing System*; Tūpimo pagal prietaisus sistema) ir kilimo ir tūpimo takų ženkliniu, įvertino kaip ekonomiškus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su fakto klaida bei akivaizdžia vertinimo klaida ir pareigos motyvuoti pažeidimu, nes Komisija nusprendė, kad neekonomiškai atliktų investicijų į naują oro uosto terminalą sąnaudų procentinė dalis yra tik 7 %.

5. Penktasis ir šeštasis ieškinio pagrindai, susiję su teisės ir fakto klaidomis ir akivaizdžiomis vertinimo klaidomis, kurias padarė Komisija nustatydamą ginčijamų priemonių grynąją dabartinę vertę.
6. Septintasis ieškinio pagrindas, susijęs su pareigos motyvuoti pažeidimu ir teisės klaida, kuriuos padarė Komisija nustatydamą nuo 2016 m. sausio 1 d. mokėtiną papildomą mokestį, o dėl to neįmanoma apskaičiuoti minėto mokesčio dydžio.
7. Aštuntasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės ir fakto klaidomis, akivaizdžia vertinimo klaida ir pareigos motyvuoti pažeidimu, kuriuos padarė Komisija tirdama atitinkamą rinką ir tariamą konkurencijos iškraipymą tarp Šarlerua oro uosto ir Briuselio nacionalinio oro uosto.
8. Devintasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisėtų lūkesčių principo pažeidimu.

---

**2014 m. gruodžio 20 d. pareikštas ieškinytis byloje *Delta Group agroalimentare Srl/Komisija***

**(Byla T-820/14)**

(2015/C 065/59)

*Proceso kalba: italų*

### Šalys

*Ieškovė: Delta Group agroalimentare Srl (Porto Viro, Italija), atstovaujama advokato V. Migliorini*

*Atsakovė: Europos Komisija*

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Pripažinti negaliojančiu ir bet kuriuo atveju panaikinti 2014 m. liepos 28 d. Europos Komisijos žemės ūkio ir kaimo plėtros generalinio direktorato generalinio direktoriaus Jerry Plewa raštą SM/FUN S/2622874, skirtą Italijos žemės ir miškų ūkio politikos ministerijos užsienio ir Europos Sąjungos politikos generaliniam direktoriui Felice Assenza, apie kurį ieškovė sužinojo po to, kai 2014 m. lapkričio 19 d. susipažino su dokumentais, tiek, kiek juo atmetamas Italijos prašymas dėl 6–9 paramos priemonių, prašomų pagal Reglamento (ES) Nr. 1308/2013 220 straipsnį, ir ypač dėl paramos priemonių, susijusių su įmonėmis, naikinančiomis gyvūnus, paskerstus įgyvendinant sanitarines priemones, skirtas užkirsti kelią paukščių gripo plitimui, ir su tuo susijusiais ekonominiais nuostoliais, ir pripažinti negaliojančiu ir bet kuriuo atveju panaikinti 2014 m. spalio 10 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 1071/2014 dėl išskirtinių paramos priemonių Italijos kiaušinių ir paukštienos sektoriams, Oficialiajame leidinyje paskelbtą 2014 m. spalio 11 d., tiek, kiek paramos priemonės, numatytos pagal Reglamento (ES) Nr. 1308/2013 220 straipsnį, netaikomos įmonėms, naikinančioms gyvūnus, paskerstus įgyvendinant sanitarines priemones, skirtas užkirsti kelią paukščių gripo plitimui, ir dėl to patirtiems ekonominiams nuostoliams kompensuoti.
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su SESV 40 straipsnio 2 dalies ir ypač nediskriminavimo principo pažeidimu, o taip pat akivaizdžia vertinimo klaida ir piktnaudžiavimu įgaliojimais.
  - Šiuo klausimu ieškovė nurodo, kad dėl tų pačių biologinio saugumo priemonių, dėl kurių nuostolių patyrė Imolos, Lugo, Mordano ir Okjobelo vištų dedeklių augintojai, ir kuriems buvo skirtos paramos priemonės pagal Reglamentą (ES) Nr. 1071/2014, nuostolių patyrė ir ieškovė, kuri turėjo priimti paskerstus gyvūnus, kurie turėjo būti sunaikinti, ir juos parduoti savo klientams, todėl tai, kad paramos priemonės nebuvo skirtos įmonei, kuri turėjo priimti paskerstus gyvūnus, kad juos parduotų, ir kad jos buvo skirtos tik įmonei, kuri tuos gyvūnus užaugino, yra neteisėta tos pačios grandinės ūkio subjektų diskriminacija, kuria pažeidžiama SESV 40 straipsnio 2 dalis. SESV 40 straipsnio 2 dalis aiškiai numato „pagalbą įvairių produktų gamybai ir pardavimui“.