

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: DSN Marketing Ltd (Krolis, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkas: ieškovas

Atitinkamas dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Bendrijos dizainas Nr. 002044180-0001

Ginčijamas sprendimas: 2014 m. spalio 7 d. VRDT trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1864/2013-3

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 2245/2002 7 straipsnio 1 dalies ir 7 straipsnio 2 dalies pažeidimas.

2014 m. gruodžio 17 d. pareikštas ieškinytis byloje *Closet Clothing/VRDT – Closed Holding (CLOSET)*

(Byla T-815/14)

(2015/C 065/57)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: anglų

Šalys

Ieškovė: *Closet Clothing Co. Ltd* (Barnetas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitoriaus M. Elmslie

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Closed Holding AG* (Hamburgas, Vokietija)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Bendrijos prekių ženklas CLOSET – Registracijos paraiška Nr. 10 802 891

Procedūra VRDT: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2014 m. spalio 6 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 423/2014-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

— Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2014 m. gruodžio 19 d. pareikštas ieškinys byloje BSCA/Komisija

(Byla T-818/14)

(2015/C 065/58)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: *Brussels South Charleroi Airport (BSCA)* (Šarlerua, Belgija), atstovaujamas advokato P. Frühling

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamo sprendimo 3 straipsnį, nes Komisija nusprendė, kad Belgijos neteisėtai įgyvendintos priemonės, pažeidžiant Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio 3 dalį, BSCA naudai pagal 2002 m. balandžio 15 d. SOWAER ir BSCA subkoncesijos sutartį bei Valonijos regiono ir BSCA sutarties 2002 m. kovo 29 d. priedą Nr. 3 ir 2003 m. balandžio 3 d. Valonijos regiono sprendimą dėl investavimo nuo 2014 m. balandžio 4 d. yra su vidaus rinka nesuderinama valstybės pagalba pagal minėtos sutarties 107 straipsnio 1 dalį,
- todėl panaikinti ginčijamo sprendimo 4, 5 ir 6 straipsnius,
- priteisti iš Europos Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškiniu ieškovas prašo iš dalies panaikinti 2014 m. spalio 1 d. Komisijos sprendimą C(2014) 6849 *final* dėl Belgijos įgyvendintų priemonių *Brussels South Charleroi Airport (BSCA)* ir *Ryanair* naudai (valstybės pagalba SA.14093 (C76/2002)), kuriuo Komisija nusprendė, kad priemonės, įgyvendintos pagal i) 2002 m. balandžio 15 d. *Société wallonne des aéroports* (toliau – SOWAER) ir BSCA sudarytą viešojo turto subkoncesijos sutartį, ii) Valonijos regiono ir BSCA sutarties 2002 m. kovo 29 d. priedą Nr. 3 ir iii) 2003 m. balandžio 3 d. Valonijos regiono sprendimą dėl investavimo, yra su vidaus rinka nesuderinama valstybės pagalba. Todėl Komisija pareikalavo susigrąžinti šią pagalbą.

Grįsdamas ieškinį ieškovas nurodo devynis pagrindus.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės klaida ir akivaizdžia vertinimo klaida, kurias padarė Komisija nustatydamą sprendimo suteikti Valonijos regiono finansavimą BSCA datą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su senaties termino Komisijos reikalavimams suėjimu, nes ginčijamų priemonių tyrimo procedūra pradėta praėjus daugiau negu dešimčiai metų po sprendimų taikyti šias priemones priėmimo.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės ir fakto klaidomis, akivaizdžia vertinimo klaida ir pareigos motyvuoti pažeidimu, nes Komisija investicijas ir kapitalinio remonto darbus, susijusius su ILS sistema (*Instrument Landing System*; Tūpimo pagal prietaisus sistema) ir kilimo ir tūpimo takų ženkliniu, įvertino kaip ekonomiškus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su fakto klaida bei akivaizdžia vertinimo klaida ir pareigos motyvuoti pažeidimu, nes Komisija nusprendė, kad neekonomiškai atliktų investicijų į naują oro uosto terminalą sąnaudų procentinė dalis yra tik 7 %.