

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Priteisti iš Bashir Saleh Bashir Alsharghawi bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 303, 2014 9 8.

2014 m. gruodžio 5 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje AF Steelcase/VRDT

(Byla T-652/14 R)

(Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Viešieji pirkimai — Baldų tiekimas, surinkimas ir pastatymas — Dalyvio pasiūlymo atmetimas — Prašymas sustabdyti vykdymą — „Fumus boni juris“ nebuvimas)

(2015/C 056/34)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: AF Steelcase, SA (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokato S. Rodríguez Bajón

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT), atstovaujama N. Bambara ir M. Paolacci

Dalykas

Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones, kuriuo iš esmės siekiama, kad būtų sustabdytas 2014 m. liepos 8 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) sprendimo, kuriuo atmestas ieškovės pasiūlymas, pateiktas vykstant konkurso procedūrai dėl baldų ir aksesuarų tiekimo, surinkimo, pastatymo ir instaliavimo VRDT pastatuose, vykdymas.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2014 m. gruodžio 4 d. pareikštas ieškiny byloje Philip Morris/Komisija

(Byla T-796/14)

(2015/C 056/35)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Philip Morris Ltd (Ričmondas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokatų K. Nordlander ir M. Abenhaim

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— pripažinti ieškinį dėl panaikinimo priimtiniu,

- panaikinti 2014 m. rugsėjo 24 d. Europos Komisijos sprendimą *Ares* (2014) 3142109 tiek, kiek juo atsisakyta leisti ieškovei be apribojimų susipažinti su prašytais dokumentais, išskyrus su juose nurodytais asmens duomenimis,
- priteisti iš Komisijos ieškovės bylinėjimosi šiame procese išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė prašo panaikinti 2014 m. rugsėjo 24 d. Sprendimą *Ares*(2014)3142109, kuriuo Komisija atsisakė leisti ieškovei be apribojimų susipažinti su šešiais vidiniais dokumentais, parengtais vykstant paruošiamiesiems darbams siekiant priimti Direktyvą 2014/40/ES dėl tabako ir susijusių gaminių gamybos, pateikimo ir pardavimo⁽¹⁾ (toliau – ginčijamas sprendimas).

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė savo pareigą motyvuoti, nes nepaiškino, kokiomis faktinėmis aplinkybėmis ir argumentais remdamasi ir kurią iš 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (toliau – Skaidrumo reglamentas) nustatytų išimčių ji taikė kiekvieno dokumento atveju. Remdamasi tais pačiais bendro pobūdžio argumentais, kad pagrįstų įvairius atsisakymo pagrindus (t. y. teismo proceso, teisinių nuomonių ir sprendimų priėmimo apsaugą), Komisija nemotyvavo, kodėl prašytų dokumentų atskleidimas „konkrečiai ir realiai“ pakenktų kiekvienam minėtam interesui. Tiksliau tariant, ginčijamame sprendime nepaiškinta, ar kiekvienas atitinkamas atsisakymas grindžiamas „teismo procesu“ ar „teisinėmis nuomonėmis“.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad nenurodžiusi, kaip kiekvienu atveju dokumentų atskleidimas „konkrečiai ir realiai“ pakenktų „teisinių nuomonių“ ar „teismo proceso“ apsaugai, Komisija pažeidė Skaidrumo reglamento 4 straipsnio 2 dalies antrą įtrauką. Kalbant apie „teisinių nuomonių“ apsaugą, teismų praktikoje visi Komisijos pateikti abstraktūs pagrindimai buvo atmesti, o Komisija nepateikia konkrečių paaiškinimų, parodančių, kodėl šiuo atveju prašytų dokumentų visiškai atskleidimas konkrečiai ir realiai pakenktų teisinių nuomonių apsaugai. Kalbant apie „teismo procesą“ pažymėtina, kad Komisija taip pat konkrečiai nepaiškino, kodėl dokumentų atskleidimas „konkrečiai ir realiai“ pakenktų „teismo proceso“ apsaugai.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad nepaiškinusi, kaip dokumentų atskleidimas konkrečiai ir realiai pakenktų „sprendimų priėmimo proceso“ apsaugai, Komisija pažeidė Skaidrumo reglamento 4 straipsnio 3 dalies abi pastraipas. Kalbant apie Skaidrumo reglamento 4 straipsnio 3 dalies pirmą pastraipą pažymėtina, kad Komisija nenustatė „sprendimų priėmimo proceso“, kuris dar galėtų būti laikomas „vykstančiu“, ir neįrodė, kaip dokumentų atskleidimas konkrečiai ir realiai pakenktų jos sprendimų priėmimo procesui. Kalbant apie minėtos nuostatos antrą pastraipą pažymėtina, kad Komisija neįrodė, kad prašyti dokumentai buvo „nuomonės“, kaip tai suprantama pagal šią pastraipą, ir *a fortiori* kad buvo didelė rizika, jog šis dokumentų atskleidimas konkrečiai ir realiai pakenktų sprendimo priėmimo procesui, kaip tai suprantama pagal šios pastraipos aiškinimą.

⁽¹⁾ 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/40/ES dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatų, reglamentuojančių tabako ir susijusių gaminių gamybą, pateikimą ir pardavimą, suderinimo ir kuria panaikinama Direktyva 2001/37/EB (OL L 127, 2014, p. 1).

2014 m. gruodžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje *Philip Morris/Komisija*

(Byla T-800/14)

(2015/C 056/36)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Philip Morris Ltd* (Ričmondas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokatų K. Nordlander ir M. Abenhaim

Atsakovė: Europos Komisija