

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *STD Tekstil Limited Sirketi* (Stambulas, Turkija)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Bendrijos prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas MOTORTOWN – Registracijos paraiška Nr. 10 351 931.

Procedūra VRDT: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2014 m. rugsėjo 8 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1960/2013-2.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek juo atmesta ieškovės apeliacija ir paliktas nepakeistas Protestų skyriaus sprendimas, kuriuo iš dalies patenkintas protestas B 1 951 774 ir iš dalies atmesta vaizdinio Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 10 351 931 MOTORTOWN, ir
- priteisti bylinėjimosi išlaidas iš ieškiniui nepritariančios (-ių) priešingos (-ų) šalies (-ių).

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2014 m. gruodžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Hassan/Taryba*

(Byla T-790/14)

(2015/C 034/50)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Samir Hassan (Damaskas, Sirija), atstovaujamas advokato L. Pettiti

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 263 straipsniu, panaikinti:
 - 2014 m. rugsėjo 26 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą 2014/678/BUSP, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai, kiek jame Samir Hassan įtraukiamas į minėto 2013 m. gegužės 31 d. Tarybos sprendimo 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai priede esantį sąrašą,
 - 2014 m. rugsėjo 26 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 1013/2014, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje, kiek jame Samir Hassan įtraukiamas į 2012 m. sausio 18 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje, II priede esantį sąrašą,
- nuspręsti, kad panaikintų teisės aktų padariniai yra galutiniai,

- remiantis SESV 268 ir 340 straipsniais atlyginti S. Hassan sukeltą žalą dėl to, kad jo atžvilgiu imtasi minėtų ribojamųjų priemonių, ir:
 - pripažinti Europos Sąjungos Tarybos deliktinę atsakomybę dėl patirtos ir būsimos turtinės žalos bei neturtinės žalos,
 - sumokėti S. Hassan 250 000 eurų per mėnesį, skaičiuojant nuo 2011 m. rugsėjo 1 d., patirtai turtinei žalai atlyginti,
 - sumokėti S. Hassan simbolinę vieno (1) euro sumą patirtai neturtinei žalai atlyginti,
 - priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos atlyginti būsimą turtinę žalą,
- bet kuriuo atveju priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su akivaizdžia klaida, kurią padarė Taryba vertindama faktines aplinkybes, ir dėl to atsiradusia teisės klaida, nes Taryba pakartotinai įtraukė ieškovo pavardę į asmenų ir subjektų, kuriems taikomos ribojamosios priemonės, sąrašą remdamasi nepakankamai teisiškai pagrįstais motyvais.
2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su nuosavybės teisės ir proporcingumo principo pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas siejamas su ieškovo nekaltumo prezumpcijos pažeidimu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas siejamas su žalos, kurią ieškovas patyrė dėl neteisėtų priemonių, kurių jo atžvilgiu ėmėsi Taryba, atlyginimu.

2014 m. gruodžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Bensarsa/Komisija ir EDAPP*

(Byla T-791/14)

(2015/C 034/51)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Faouzi Bensarsa (Abu Dabis, Jungtiniai Arabų Emyratai), atstovaujamas advokato S. A. Pappas

Atsakovai: Europos Komisija ir Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūnas (EDAPP)

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. vasario 25 d. Komisijos Saugumo direktorato priimtą sprendimą,
- panaikinti 2014 m. spalio 24 d. Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūno (toliau – EDAPP) netiesiogiai priimtą sprendimą,
- priteisti iš atsakovų bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su 2014 m. vasario 25 d. Komisijos sprendimo nepakankamu motyvavimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su EDAPP sprendimo nemotyvavimu, nes šis sprendimas yra implicitinis, o jo motyvų negalima nuspėti nei iš jo konteksto, nei iš 2014 m. vasario 25 d. sprendimo.