

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Lidl Stiftung & Co. KG (Nekarzulmas, Vokietija)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Bendrijos prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas ABTRONICX2, – paraiška Nr. 8 534 943

Procedūra VRDT: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2014 m. rugsėjo 4 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2078/2013-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir atimesti protestą,
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

**2014 m. lapkričio 28 d. Europos Centrinio Banko pateiktas apeliacinis skundas dėl
2014 m. rugsėjo 18 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-26/12 Cerafogli/ECB**

(Byla T-787/14 P)

(2015/C 046/72)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: Europos Centrinis Bankas, atstovaujamas E. Carlini ir M. López Torres, padedamų advokato B. Wägenbaur

Kita proceso šalis: Maria Concetta Cerafogli (Roma, Italija)

Reikalavimai

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. rugsėjo 18 d. sprendimą Cerafogli/ECB byloje F-26/12;
- patenkinti apelianto pirmoje instancijoje nurodytus reikalavimus ir
- nurodyti kiekvienai šaliai padengti savo išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmajame apeliacinio skundo pagrinde teigiama, kad *Grolsch* teismo praktika nepagrįstai išplėsta personalo byloms ir todėl netinkamai išaiškintas veiksmingos teisminės apsaugos principas pagal Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį, be to, nurodyti netinkami motyvai.
2. Antrajame apeliacinio skundo pagrinde teigiama, kad nebuvo užtikrintos institucijos gynybos teisės, nes nebuvo paisoma ikiteisminės procedūros tikslo, neatsižvelgta į svarbias faktines aplinkybes ir netinkamai išaiškintas teisinio tikrumo principas.

3. Trečiajame apeliacinio skundo pagrindu teigiama, kad remiantis kaltinimo dėl neteisėtumo pobūdžiu buvo padarytos klaidingos išvados, neteisingai išaiškintas SESV 277 straipsnis ir teisinio tikrumo principas.
4. Ketvirtajame apeliacinio skundo pagrindu teigiama, kad buvo neteisingas išaiškintas veiksmingos teisminės apsaugos principas, neatsižvelgta į bylos faktines aplinkybes ir pažeistas proporcingumo principas.

**2014 m. gruodžio 5 d. Eric Vanhalewyn pateiktas apeliacinis skundas dėl 2014 m. rugsėjo 25 d.
Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-101/13 Osorio ir kt./SEAE**

(Byla T-792/14 P)

(2015/C 046/73)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Eric Vanhalewyn (Grand Baie, Mauricijaus sala), atstovaujamas advokatų S. Orlandi ir T. Martin

Kita proceso šalis: Europos išorės veiksmų tarnyba (SEAE)

Reikalavimai

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. rugsėjo 25 d. Europos Sąjungos tarnautojų teismo (trečioji kolegija) sprendimą byloje F-87/12 (*Osorio/SEAE*);
- pačiam priimti naują sprendimą:
 - panaikinti skundžiamą sprendimą;
 - priteisti iš SEAE bylinėjimosi išlaidas abiejose instancijose.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Iš apeliacinio skundo matyti, kad apeliantas prašo panaikinti 2014 m. rugsėjo 25 d. Tarnautojų teismo (trečioji kolegija) sprendimą, priimtą byloje F-101/13 *Osorio ir kt./SEAE*.

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su teisės klaida, nes Tarnautojų teismas nusprendė, pirma, kad, jog SEAE nepriėmė bendrųjų Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) X priedo 10 straipsnio nuostatų pateisinama tuo, kad SEAE šios nuostatos taikymo aspektu buvo dar adaptacijos laikotarpyje ir, antra, kad pareigos priimti bendrąsias nuostatas pažeidimu apeliantas gali veiksmingai remtis, tik jei jis įrodo, kad Paskyrimų tarnyba šią nuostatą taikė savavališkai.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su Tarnautojų teismo padaryta teisės klaida, nes jis manė, kad SEAE tinkamai motyvavo skundžiamą sprendimą, nors priežastys, dėl kurių Paskyrimų tarnyba nesilaikė neigiamos Personalo komiteto nuomonės, nebuvo nurodytos.
3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su Tarnautojų teismo teisės klaida, nes jis manė, kad Paskyrimų tarnyba, nesant bendrųjų nuostatų, galėjo atsižvelgti į kitus kriterijus, ne numatytus Pareigūnų tarnybos nuostatuose, tam, kad įvertintų gyvenimo sąlygų sudėtingumą tarnautojų, dirbančių ne Europos Sąjungoje, darbo vietoje.