

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškiny susijęs su Komisijos atsakomybe pagal SESV 272 straipsnį, dėl sutarties Nr. 216088, susijusios su projekto „Point Of CarE MONitoring and Diagnostics for Autoimmune Diseases“ (POCEMON) įgyvendinimu. Konkrečiai kalbant ieškovė tvirtina, kad nors ji įvykdė savo sutartinius įsipareigojimus, Komisija pažeisdama minėtą sutartį, sąžiningumo principą, draudimą piktnaudžiauti teise ir proporcingumo principą pareikalavo grąžinti ANKO sumokėtas sumas, nes jomis buvo dengiamos nekompensuojamosios išlaidos.

Šiuo klausimu ieškovė pirmiausia tvirtina, kad Komisija atmesdama praktiškai visas ANKO išlaidas, kaip nekompensuojamas, ir reikalaujama grąžinti ANKO pervestas sumas už projektą POCEMON, remiasi visiškai nepagrįstais argumentais, kurie, bet kuriuo atveju, nėra įrodyti. Antra, ji tvirtina, kad atmesdama 98,68 % išlaidų, nes jos tariamai nėra kompensuojamosios ir reikalingos projekto įgyvendinimui, Komisija pažeidė draudimo piktnaudžiauti teise ir proporcingumo principus.

2014 m. lapkričio 21 d. pareikštas ieškiny byloje ANKO/Komisija**(Byla T-771/14)**

(2015/C 065/50)

*Proceso kalba: graikų***Šalys**

Ieškovė: ANKO AE Antiprosopion, Emporeiou kai Viomichanias (Atėnai, Graikija), atstovaujama advokato V. Christianos

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad 296 149,77 EUR suma, kurią Komisija sumokėjo ieškovei už projektą DOC@HAND, atitinka kompensuojamąsias išlaidas, ir kad todėl ieškovė neturi šios sumos grąžinti kaip neteisėtai gautų pajamų;
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškiny susijęs su Komisijos atsakomybe pagal SESV 272 straipsnį, dėl sutarties Nr. 508015, susijusios su projekto DOC@ HAND įgyvendinimu. Konkrečiai kalbant ieškovė tvirtina, kad nors ji įvykdė savo sutartinius įsipareigojimus, Komisija pažeisdama minėtą sutartį, sąžiningumo principą, draudimą piktnaudžiauti teise ir proporcingumo principą pareikalavo grąžinti ANKO sumokėtas sumas, nes jomis buvo dengiamos nekompensuojamosios išlaidos.

Šiuo klausimu ieškovė pirmiausia tvirtina, kad Komisija atmesdama praktiškai visas ANKO išlaidas, kaip nekompensuojamas, ir reikalaujama grąžinti ANKO pervestas sumas už projektą DOC@HAND, remiasi visiškai argumentais, kurie yra nepagrįsti ir, bet kuriuo atveju, neįrodyti. Antra, ji tvirtina, kad atmesdama 99,59 % išlaidų, nes jos tariamai nėra kompensuojamosios ir reikalingos projekto įgyvendinimui, Komisija pažeidė draudimo piktnaudžiauti teise ir proporcingumo principus.

2014 m. lapkričio 28 d. pareikštas ieškiny byloje Rumunija/Komisija**(Byla T-784/14)**

(2015/C 065/51)

*Proceso kalba: rumunų***Šalys**

Ieškovė: Rumunija, atstovaujama R. Radu, R. Hațieganu, A. Buzoianu

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Komisijos sprendimą, išdėstyta 2014 m. rugsėjo 14 d. rašte Nr. BUDG/B3/MV D(2014) 3079038, kuriuo Komisija nurodė Rumunijai sumokėti į Europos Sąjungos biudžetą 14 883,79 EUR sumą neatskaičius mokesčių, kuri atitinka nuosavų tradicinių išteklių nuostolius;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija neturi kompetencijos priimti skundžiamą sprendimą
 - Sąjungos teisėje nėra jokių nuostatų, kuriomis Komisijai suteikiama kompetencija įpareigoti valstybę narę sumokėti ES nuosavų išteklių nuostolius atitinkančią sumą, kurie dėl sprendimo nustatyti lengvatą muitams, priimto kitos valstybės narės, turinčios juos nustatyti, rinkti ir sumokėti į Sąjungos biudžetą kaip tradicinius nuosavus išteklius.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su nepakankama ir netinkama skundžiamo sprendimo motyvacija
 - Skundžiamas sprendimas motyvuotas nepakankamai ir netinkamai, kaip to reikalaujama pagal SESV 296 straipsnį. Pirma, skundžiamame sprendime nėra teisinio pagrindo, kuriuo remiantis priimtas, ir jo negalima nustatyti net remiantis kitais Komisijos laiško elementais. Antra, Komisija skundžiamame sprendime nepateikė teisinio pagrindimo, kuriuo remdamasi įpareigojo Rumuniją sumokėti ES tradicinių nuosavų išteklių nuostolius, patirtų kitai valstybei narei pranešus apie tam tikros skolos muitinei sumažinimą, kompensaciją.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas (jeigu Bendrasis Teismas manytų, kad Komisija veikė neviršydama sutartimis jai suteiktos kompetencijos) susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė gero administravimo principą ir Rumunijos teisę į gynybą
 - Komisija pažeidė savo rūpestingumo ir gero administravimo pareigas, nes atidžiai neišnagrinėjo visos reikšmingos turėtos informacijos arba prieš priimdama skundžiamą sprendimą nepaprašė kitos reikalingos informacijos. Komisija neįrodė tiesioginio priežastinio ryšio tarp faktų, kuriais kaltinta Rumunija, ir ES nuosavų išteklių nuostolių. Be to, Komisija nepateisino iš Rumunijos prašomos sumos, remdamasi muitų suma, kuri atitiko nagrinėjamo sandorio vertę, o tik rėmėsi Vokietijos Federacinės Respublikos atlikto sumažinimo verte.
 - Komisijos veiksmui truko numatomumo, ir dėl to Rumunija negalėjo pasinaudoti teise į gynybą
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių principų pažeidimu.
 - Komisija neidentifikavo ir nenurodė teisės normų, kuriomis remdamasi skundžiamame sprendime nustatė mokėjimo pareigą, ir Rumunija negalėjo numatyti, kad jos bus taikomos. Rumunijos valstybė, iki gaudama Komisijos laišką, negalėjo nei numatyti, nei žinoti apie pareigą sumokėti Komisijai prašomą sumą, remiantis ES nuosavų išteklių nuostoliais. Be to, priimdama skundžiamą sprendimą ir įpareigodama Rumuniją sumokėti praėjus ketveriems metams po faktinių aplinkybių susiklostymo ir nepaisydama savo išvadų, suformuluotų tuo laikotarpiu bendraujant su Rumunijos institucijomis, Komisija pažeidė Rumunijos teisėtus lūkesčius, kiek jie susiję su jos pareigos sumokėti nagrinėjamą skolą muitinei nebuvimu ir todėl su bet kokios pareigos, siejamos su ES biudžetu, nebuvimu.