

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su teisinio saugumo reikalavimo pažeidimu

Slovakijos Respublikos teigimu, net jei Komisija būtų kompetentinga priimti ginčijamą sprendimą (*quod non*), šiuo atveju ji pažeidė teisinio saugumo principą. Skundžiamame sprendime Slovakijos Respublikai nustatyta pareiga, jos nuomone, negalėjo būti pagrįstai numatoma iki šio sprendimo priėmimo.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su neteisingu Komisijos kompetencijos įgyvendinimu

Net jei Komisija būtų kompetentinga priimti ginčijamą sprendimą ir jį priimdama veiktų pagal teisinio saugumo principą (*quod non*), Slovakijos Respublikos teigimu šiuo atveju ji neteisingai įgyvendino savo kompetenciją. Pirmą, Komisija atliko akivaizdžiai neteisingą vertinimą tiek, kiek reikalavo finansinių lėšų iš Slovakijos Respublikos, nepaisant fakto, kad visiškai nebuvo tradicinių nuosavų išteklių nuostolių, o kiti nuostoliai nebuvo tiesioginė veiksmų, kuriuos Komisija priskiria Slovakijos Respublikai, pasekmė. Antra, Komisija pažeidė Slovakijos Respublikos teisę į gynybą ir gero administravimo principą.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su nepakankamu ginčijamo sprendimo motyvavimu

Dėl šio ieškinio pagrindo Slovakijos Respublika tvirtina, kad ginčijamo sprendimo motyvai turi trūkumų, dėl kurių motyvavimas turi būti laikomas nepakankamu, o tai yra esminių procesinių reikalavimų pažeidimas ir prieštarauja teisinio saugumo reikalavimams. Slovakijos Respublikos teigimu, Komisija ginčijamame sprendime nenurodė jo teisinio pagrindo. Be to, ji nepaaiškino kai kurių savo išvadų kilmės ir pagrindų. Galiausiai, Slovakijos Respublikos teigimu, ginčijamo sprendimo motyvavimas kai kuriais klausimais yra painus.

2014 m. lapkričio 24 d. DF pateiktas apeliacinis skundas dėl 2014 m. spalio 1 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-91/13, DF/Komisija

(Byla T-782/14 P)

(2015/C 089/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: DF (Brukselis, Belgija), atstovaujamas advokato A. von Zwehl

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Reikalavimai

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. spalio 1 d. Tarnautojų teismo (trečiosios kolegijos) sprendimą byloje F-91/13 (DF/Komisija) tiek, kiek šis teismas atmetė likusią ieškinio dalį,
- panaikinti 2012 m. gruodžio 20 d. Europos Komisijos sprendimą,
- nurodyti Komisijai grąžinti apeliantui iš jo jau išieškotas sumas, pridėjus palūkanas pagal Europos centrinio banko nustatytą palūkanų normą, padidintą dviem procentiniais punktais,
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmajame apeliacinio skundo pagrinde, susijusiame su Pareigūnų tarnybos nuostatų 85 straipsnio ir teisinio saugumo principo pažeidimu, nurodoma, kad vadovaudamasis atitinkama teismo praktika Tarnautojų teismas turėjo padaryti išvadą, jog negali būti pagrįstai teigiama, kad vienas ar kitas iš dviejų galimų Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 4 straipsnio 1 dalies b punkto aiškinimų, t. y. ar 10 metų referencinis laikotarpis baigiasi pirmą kartą pradėdant tarnybą ar pradėdant tarnybą institucijoje, į kurią pareigūnas yra deleguotas, yra akivaizdžiai nepagrįsti, ir todėl turi būti taikomas 85 straipsnis.
2. Antrajame apeliacinio skundo pagrinde, susijusiame su nediskriminavimo principo ir ESS 19 straipsnio pažeidimu, nurodoma, kad taikant skirtingą ir tarpusavyje nesuderinamą nacionalinę ir ES teisę dėl nepagrįsto praturtėjimo, apeliantas yra diskriminuojamas palyginti su situacija, jei būtų taikoma tik nacionalinė teisė, nes jis Komisijos atžvilgiu negali remtis tuo, kad praturtėjimas nebeegzistuoja.
3. Trečiajame apeliacinio skundo pagrinde, susijusiame su deliktine ES atsakomybe, nurodoma, jog nusprendus, kad permokėjimas turi būti laikomas neteisėtu ir kad apeliantas permokėtas sumas turi grąžinti Komisijai, apeliantui buvo padaryta žala.

2014 m. gruodžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *DenizBank/Taryba*

(Byla T-798/14)

(2015/C 089/35)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *DenizBank A.Ş.* (Esentepe, Turkija), atstovaujama baristerių M. Lester ir O. Jones, solisitorių R. Mattick ir S. Utku

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. rugsėjo 8 d. Tarybos sprendimą 2014/659/BUSP⁽¹⁾ ir 2014 m. rugsėjo 8 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 960/2014⁽²⁾ (toliau visi kartu – ginčijamos priemonės) tiek, kiek jie taikomi ieškovei,
- remiantis SESV 277 straipsniu, pripažinti rugsėjo 8 d. Sprendimo 1 straipsnį ir rugsėjo 8 d. Reglamento 1 straipsnio 5 dalį netaikytinai ir
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Taryba pažeidė savo pareigą motyvuoti ginčijamų priemonių taikymą ieškovei. Be to, ieškovė tvirtina, kad Taryba visiškai nemotyvavo ginčijamų priemonių taikymo ir jai net nepranešė apie jos įtraukimą į ginčijamas priemones.