

2. Ieškovė ir kita procedūros VRDT Apeliacinėje taryboje šalis padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir kiekviena padengia po pusę atsakovės bylinėjimosi išlaidų.

(¹) OL C 359, 2013 12 7.

2015 m. sausio 28 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Kicks Kosmetikkedjan/VRDT – Kik Textilien (KICKS)

(Byla T-532/13) (¹)

(Bendrijos prekių ženklas — Protestas — Protesto atsiėmimas — Poreikio priimti sprendimą nebuvimas)

(2015/C 107/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Kicks Kosmetikkedjan AB (Stokholmas, Švedija), atstovaujama advokato K. Strömholm

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama I. Harrington

Kita procedūros VRDT apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Kik Textilien und Non-Food GmbH (Bėnenas, Vokietija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2013 m. liepos 25 d. ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 991/2012-4), susijusio su protesto procedūra tarp Kicks Kosmetikkedjan AB ir Kik Textilien und Non-Food GmbH.

Rezoliucinė dalis

1. Nebereikia priimti sprendimo dėl ieškinių.
2. Ieškovė ir kita procedūros VRDT Apeliacinėje taryboje šalis padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir kiekviena padengia po pusę atsakovės bylinėjimosi išlaidų.

(¹) OL C 359, 2013 12 7.

2014 m. lapkričio 13 d. pareikštas ieškinys byloje Infineon Technologies/Komisija

(Byla T-758/14)

(2015/C 107/38)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Infineon Technologies AG (Noibibergas, Vokietija), atstovaujama advokatų I. Brinker, U. Soltész, P. Linsmeier

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. rugsėjo 3 d. Europos Komisijos sprendimą byloje AT.39574 – Lustinių kortelių lustai (ieškovei įteiktas 2014 m. rugsėjo 5 d.), visų pirma 1 straipsnio a punktą, 2 straipsnio a punktą ir 4 straipsnio antrą pastraipą,

- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, iš esmės sumažinti pagal sprendimo 2 straipsnio a punktą *Infineon Technologies AG* skirtą baudą ir
- priteisti iš Europos Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2014 m. rugsėjo 3 d. Europos Komisijos sprendimą C(2014) 6250 *final* byloje AT.39574 – Lustinių kortelių lustai.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė ieškovės teisę būti išklausytai, ypač kai nepriėmė naujo pranešimo apie kaltinimus. Ieškovė tvirtina, kad:
 - Komisija nepateikė įrodymų tokiu būdu, kad ieškovė būtų galėjusi sužinoti, kokiais veiksmais ji kaltinama, ir tinkamai apsiginti;
 - Komisija pažeidė *Infineon* procesines teises, kai labai vėlai pateikė esminius įrodymus; dėl to *Infineon* negalėjo apsiginti pateikdama išsamų atsakymą į pranešimą apie kaltinimus ir neteko galimybės paneigti prieš ją naudotų įrodymų bylą nagrinėjant žodžiu ir
 - kai kurie dokumentai, kuriais rėmėsi Komisija, nebuvo atskleisti *Infineon* ir negali būti panaudoti prieš ją.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė gero administravimo principą ir *Infineon* teisę į gynybą, kai taikė „pagreintą procedūrą“.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad dėl sprendime nurodytų *Infineon* kontaktų su konkurentais nebuvo pažeista SESV 101 straipsnio 1 dalis. Ieškovė tvirtina, kad:
 - įrodymai, kuriais rėmėsi Komisija, yra nepatikimi, todėl jų nepakanka be pagrįstų abejonių (*in dubio pro reo*) patvirtinti sprendime apibūdintas faktines aplinkybes, ir
 - Komisijos apibūdintos faktinės aplinkybės nėra „ribojimas dėl tikslo“, kaip tvirtina Komisija.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Komisija padarė akivaizdžią klaidą, kai taikė „vieno tęstinio pažeidimo“ sąvoką, nes, pirma, *Infineon* buvo atsakinga tik už septynis dvišalius kontaktus (iš 41 kontakto apskritai), antra, ji apie juos nežinojo ir, galiausiai, ji taip pat negalėjo pagrįstai numatyti kitų dalyvių dvišalių kontaktų.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias klaidas, kai apskaičiuodama baudą iš „pardavimo vertės“ (baudos apskaičiavimo pagrindas) neatėmė apyvartos, kuriai pažeidimu tikrai nebuvo padaryta įtakos.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė savo pačios baudų apskaičiavimo gaires ir proporcingumo principą, ypač kai visoms šalims nustatė vienodą „sunkumo procentinį dydį“.