

**Su procedūra VRDT susijusi informacija**

*Pareiškėja:* ieškovė.

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas:* vaizdinis Bendrijos prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementai „ocean beach club ibiza“ – Registracijos paraiška Nr. 10 610 491.

*Procedūra VRDT:* protesto iš dalies procedūra.

*Ginčijamas sprendimas:* 2014 m. liepos 31 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2293/2013-1.

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- nurodyti VRDT padengti šio proceso išlaidas, įskaitant visas išlaidas, kurios iki šiol patirtos per procedūras žemesnėse instancijose Protestų skyriuje ir VRDT pirmojoje apeliacinėje taryboje, lėmusias šį ieškinį.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnio pažeidimas.
- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2014 m. lapkričio 14 d. pareikštas ieškinytis byloje *Herbert Smith Freehills/Komisija***

**(Byla T-755/14)**

(2015/C 026/48)

*Proceso kalba: anglų*

**Šalys**

*Ieškovė:* *Herbert Smith Freehills LLP* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokato P. Wytinck

*Atsakovė:* Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. rugsėjo 24 d. Komisijos sprendimą GESTDEM 2014/2070,
- priteisti iš Komisijos ieškovės šioje instancijoje patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Šiuo ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2014 m. rugsėjo 24 d. Komisijos sprendimą GESTDEM 2014/2070, kuriuo Komisija atmetė pagal Reglamentą Nr. 1049/2001<sup>(1)</sup> ieškovės pateiktą prašymą leisti susipažinti su tam tikrais dokumentais, susijusiais su 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/40/ES dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės nuostatų, reglamentuojančių tabako ir susijusių gaminių gamybą, pateikimą ir pardavimą, suderinimo ir kuria panaikinama Direktyva 2001/37/EB<sup>(2)</sup> priėmimu.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalį, nes nė vienas iš Komisijos nurodytų neatskleistų dokumentų nepatenka į išimties, susijusios su teismo proceso apsauga, taikymo sritį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalį, nes tam tikri Komisijos nurodyti neatskleisti dokumentai nepatenka į išimties, susijusios su teisinių nuomonių apsauga, taikymo sritį.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalį, nes egzistuoja viršesnis visuomenės interesas, reikalaujantis leisti susipažinti su dokumentais, ieškovės nurodytais paraiškoje dėl galimybės susipažinti su dokumentais.

<sup>(1)</sup> 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

<sup>(2)</sup> OL L 127, 2014 4 29, p. 1.

---

**2014 m. lapkričio 14 d. pareikštas ieškinys byloje *European Dynamics Luxembourg ir Evropaiki Dynamiki/Komisija***

**(Byla T-764/14)**

(2015/C 026/49)

Proceso kalba: graikų

### Šalys

Ieškovės: *European Dynamics Luxembourg SA* (Liuksemburgas, Liuksemburgas) ir *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* (Atėnai, Graikija), atstovaujamos advokatų M. Sfyri ir I. Ampazis

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. rugsėjo 5 d. Europos Komisijos sprendimą Ares(2014) 2903214, kuriuo Komisija atmetė ieškovių pasiūlymus ribotame konkurse EuropeAid/135040/C/SER/MULTI;
- nurodyti atkurti *status quo ante* ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pagrįsdamos ieškinį ieškovės remiasi šiais pagrindais.

Jų nuomone, ginčijamas sprendimas turi būti panaikintas remiantis SESV 263 straipsniu dėl šių motyvų:

Pirma, dalyvių patirtis buvo vertinama sutarčių sudarymo etape, nors ji jau buvo įvertinta atrankos etape.

Antra, Komisija pažeidė pareigą motyvuoti savo sprendimą, nes nepakankamai paaiškino ieškovių techninių pasiūlymų klasifikavimą ir nepateikė visos laimėjusio konsorciumo sudėties bei esminių pateikto ekonominio pasiūlymo charakteristikų.

Trečia, Komisija padarė kelias akivaizdžias vertinimo klaidas vertindama ieškovių techninius pasiūlymus, taip pat pažeisdama dalyvių vienodo vertinimo principą.

Ketvirta, Komisija pažeidė finansinį reglamentą ir jame numatytą skaidrumo principą.

---