

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Taryba pažeidė ieškovės teisę į gynybą ir teisę į veiksmingą teisminę apsaugą. Ieškovei jokių procedūros metu nebuvo pateikta „rimtų ir patikimų įrodymų“ arba „konkrečių įrodymų ir informacijos“, patvirtinančių aplinkybes, kurios pateisintų jai skirtas ribojamąsias priemones, kaip to reikalaujama pagal Teisingumo Teismo praktiką.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Taryba nenurodė ieškovei pakankamų jos įtraukimo į sąrašą priežasčių.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Taryba šiurkščiai pažeidė ieškovės pagrindines teises į nuosavybę ir gerą vardą. Ribojamosios priemonės nustatytos be tinkamų garantijų, leidžiančių ieškovei veiksmingai išdėstyti savo nuomonę Tarybai. Taryba neįrodė, kad labai didelis poveikis ieškovės nuosavybės teisėms yra pateisinamas ir proporcingas. Poveikis ieškovei neapsiribojo vien finansinėmis pasekmėmis ir taip pat pakenkė jos geram vardui.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Taryba padarė akivaizdžią vertinimo klaidą. Priešingai vieninteliam jos įtraukimo į sąrašą pagrindimui, nėra jokios informacijos arba įrodymų, kad ieškovė faktiškai „teikė paramą Sirijos režimui“ ir iš jo gavo naudos. Be to, Taryba ieškovę klaidingai įvardijo kaip „Tri Ocean Trading dar žinoma kaip Tri-Ocean Energy“, ir preziumavo, kad abu juridiniai asmenys yra identiški. Ieškovė yra savarankiška, nuo Tri Ocean Trading atskira įmonė.

2014 m. spalio 24 d. pareikštas ieškinys byloje *Gazprom Neft/Taryba*

(Byla T-735/14)

(2014/C 448/44)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Gazprom Neft* OAO (Sankt Peterburgas, Rusija), atstovaujama advokatų L. Van den Hende ir S. Cogman

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. liepos 31 d. Tarybos sprendimo 2014/512/BUSP 4 straipsnį,
- panaikinti 2014 m. liepos 31 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 833/2014 3 straipsnį ir 4 straipsnio 3 ir 4 dalis ir
- priteisti iš Tarybos ieškovės šioje instancijoje patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 296 straipsnio pažeidimu.

- Ieškovė teigia, kad ginčijamame BUSP sprendime ir ginčijamame reglamente nenurodyta pakankamai motyvų, todėl pažeistas SESV 296 straipsnis.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su netinkamu ginčijamų nuostatų teisiniu pagrindu.

— Ieškovė teigia, kad SESV 215 straipsnis yra netinkamas ginčijamo reglamento ginčijamų nuostatų teisinis pagrindas, nes nėra pakankamo ryšio tarp ieškovės ir: i) Rusijos vyriausybės ir ii) sankcijomis siekiamo tariamo tikslo. Šiais principais taip pat turėtų būti vadovujamasi taikant ES sutarties 29 straipsnį, kaip ribojamųjų priemonių, taikomų trečiosioms valstybėms, teisinį pagrindą.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su proporcingumo principo ir pagrindinių teisių pažeidimu.

— Ieškovė teigia, kad ginčijamos nuostatos prieštaruja proporcingumo principui ir pagrindinėms teisėms. Ginčijamomis nuostatomis neproporcingai varžoma ieškovės laisvė užsiimti verslu ir ieškovės teisė į nuosavybę, nes jos nėra tinkamos jų tikslams pasiekti (taigi ir nebūtinai) ir, bet kuriuo atveju, nustatomi apribojimai, kuriais gerokai viršijama bet kokia galima nauda.

2014 m. spalio 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Monster Energy/VRDT – Home Focus (MoMo Monsters)*

(Byla T-736/14)

(2014/C 448/45)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Monster Energy Company (Korona, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitoriaus P. Brownlow

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Home Focus Development Ltd (Tortola, Jungtinės Karalystės Mergelių Salos)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė.

Atitinkamas prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Bendrijos prekių ženklas „MoMo Monsters“ – Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 10 513 372.

Procedūra VRDT: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2014 m. rugpjūčio 7 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1167/2013-2.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą,

— priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 5 dalies pažeidimas.
