

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *WE Brand Sàrl* (Liuksemburgas, Liuksemburgas)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: Vaizdinis Bendrijos prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas „W E“ – Bendrijos prekių ženklo paraiškos Nr. 10 763 795.

Procedūra VRDT: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2014 m. rugpjūčio 4 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2305/2013-2.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir patenkinti ieškovo pateiktą Bendrijos prekių ženklo paraišką;
- priteisti iš VRDT ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2014 m. spalio 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Belgija/Komisija*

(Byla T-721/14)

(2014/C 431/66)

Proceso kalba: olandų

Šalys

Ieškovė: Belgijos Karalystė, atstovaujama L. Van den Broeck ir M. Jacobs, padedamų advokatų P. Vlaemminck ir B. Van Vooren

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. liepos 14 d. Komisijos rekomendaciją 2014/478/ES dėl internetinių lošimų paslaugų vartotojų bei lošėjų apsaugos ir nepilnamečių dalyvavimo internetiniuose lošimuose prevencijos principų;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su ESS 5 straipsnyje numatyto kompetencijos suteikimo principo pažeidimu, nes nebuvo remtasi teisiniu pagrindu, numatytu Sutartyse, kurios suteikia Komisijai kompetenciją priimti ginčijamą priemonę.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su kompetencijos suteikimo principo pažeidimu, nes Sutartimis nesuteikiama Komisijai kompetencija priimti azartinių lošimų sektoriuje suderinamąjį poveikį turinčią priemonę.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su ESS 4 straipsnio 3 dalyje numatyto lojalaus bendradarbiavimo principo ir ESS 13 straipsnio 2 dalyje numatyto institucinės pusiausvyros principo pažeidimu tiek, kiek Komisija neatsižvelgė į 2010 m. gruodžio 10 d. Tarybos išvadą dėl lošimų ir lažybų veiklos organizavimo ES valstybėse narėse pagrindo (Dokumentas Nr. 16884/10).
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su ESS 4 straipsnio 3 dalyje numatyto lojalaus bendradarbiavimo principo pažeidimu valstybių narių atžvilgiu.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su ESS 13 straipsnio 2 dalies ir SESV 288 straipsnio pažeidimu tiek, kiek ginčijama priemonė *de facto* yra paslėpta direktyva. Ieškovė taip pat nurodo Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 52 straipsnio pažeidimą, nes Komisija, įtvirtindama saviraiškos ir informacijos laisvės, numatytos Pagrindinių teisių chartijos 11 straipsnyje, ribojimą, nesilaikė teisės aktų.

2014 m. spalio 14 d. pareikštas ieškinys byloje *Aalberts Industries/Komisija ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismas*

(Byla T-725/14)

(2014/C 431/67)

Proceso kalba: olandų

Šalys

Ieškovė: Aalberts Industries NV (Utrechtas, Nyderlandai), atstovaujama advokatų R. Wesseling ir M. Tuurenhout

Atsakovai: Europos Komisija ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- įpareigoti Europos Sąjungą, atstovaujamą Teisingumo Teismo arba Europos Komisijos, atlyginti žalą, kurią *Aalberts Industries* patyrė dėl jos teisių pažeidimo, t. y. – atlyginti 1 041 863 EUR turtinės žalos ir 5 040 000 EUR neturtinės žalos arba sumą, kurią pagrįstai priteis Bendrasis Teismas, abiem atvejais taip pat mokėti kompensacines palūkanas už laikotarpį nuo 2010 m. sausio 13 d. iki sprendimo, priimto dėl šio ieškinio, susijusio su ECB pagrindinėms refinansavimo operacijoms nustatyta palūkanų norma, taikyta šiuo laikotarpiu ir padidinta dviem procentiniais punktais, paskelbimo dienos arba Bendrojo Teismo nustatytinas proporcingas palūkanas;
- priteisti iš Europos Sąjungos, atstovaujamos Teisingumo Teismo arba Europos Komisijos, bylos nagrinėjimo išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė nurodo, kad byloje *Aalberts Industries N. V. ir kt./Komisija* (T-385/06), kurią ieškovė iniciavo dėl 2006 m. rugsėjo 20 d. Komisijos sprendimo C (2006) 4180 galutinio dėl procedūros pagal [EB] 81 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį (Byla Nr. COMP/F-1/38.121 – Jungtys), Bendrasis Teismas pažeidė teisę išnagrinėti bylą per pagrįstą laikotarpį.

Ieškovė nurodo, kad procesas truko ketverius metus ir tris mėnesius, nors išnagrinėti ieškinį Bendrasis Teismas, atsižvelgdamas į visas bylos aplinkybes, būtų galėjęs per ne ilgiau kaip trejus metus trunkantį laikotarpį. Ieškovė teigia, kad Bendrasis Teismas pažeidė Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio 2 dalį, pagal kurią Sąjungos teismams nustatyta pareiga išnagrinėti juose pradėtas bylas per pagrįstą laikotarpį, ir EŽTK 6 straipsnio 1 dalį, pagal kurią asmenims suteikiama teisė, kad jų bylos būtų išspręstos per pagrįstą laikotarpį.

Ieškovė patyrė realią ir aiškią turtinę žalą dėl to, kad Bendrasis Teismas neišnagrinėjo jos ieškinio per trejus metus. Šią žalą sudaro išlaidos, kurias ji patyrė dėl banko garantijos refinansavimo po to, kai sprendimo dėl ieškinio priėmimas truko ilgiau nei trejus metus.