

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimu pažeidžiamas principas, kad niekas negali būti du kartus baudžiamas už tą patį pažeidimą; *Marine Harvest* buvo skirta bauda: i) už nepranešimą apie 2012 m. gruodžio mėn. akcijų įsigijimą prieš ii) įsigyjant 48,5 % *Morpol* akcijų.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, kuris pateiktas papildomai, grindžiamas tuo, kad sprendimu *Marine Harvest* skiriant baudas buvo pažeistas teisinio saugumo, „nullum crimen, nulla poena sine lege“ ir vienodo požiūrio principai dėl to, kad šioje byloje kyla daug su faktais ir teise susijusių naujų klausimų ir dėl to, kad neseniai Komisija nagrinėjo panašią bylą, kurioje: (i) nepradėjo tyrimo; (ii) nepadarė galutinės ir įpareigojančios išvados dėl Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 7 straipsnio 1 ir 3 dalių taikymo srities; ir (iii) neskyrė baudos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, kuris pateiktas papildomai, grindžiamas tuo, kad sprendime padaryta akivaizdžių teisės ir fakto klaidų ir jis nepakankamai motyvuotas, kiek tai susiję su baudos dydžio nustatymu šioje byloje, nes: (i) jame nepaaiškinama, kaip buvo apskaičiuotos baudos; (ii) tariamų pažeidimų sunkumas pabrėžiamas remiantis veiksniais, kurie jo neparodo; (iii) nustatant pažeidimo trukmę įtraukiami laikotarpiai, į kuriuos neatsižvelgta kitose bylose, ir šiuo tikslu klaidingai remiamasi tuo, kad *Marine Harvest* nepakankamai bendradarbiavo iki pranešimo apie pažeidimą; (iv) nustatytos baudos, kurių dydis neproporcingas tariamai padaryto pažeidimo trukmei ir sunkumui bei siekiamiems tikslams; ir (v) sprendime neatsižvelgiama į lengvinančias aplinkybes, įskaitant skaidrius veiksmus ir bendradarbiavimą vykstant susijungimo kontrolės procedūrai, ankstesnių svarbių precedentų nebuvimą ir atleistiną klaidą, padarytą tariamai darant pažeidimą.

---

**2014 m. spalio 2 d. pareikštas ieškiny s byloje *Grundig Multimedia/VRDT (Detergent Optimiser)***

(Byla T-707/14)

(2014/C 409/83)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Grundig Multimedia AG* (Štansštatas, Šveicarija), atstovaujama advokatų S. Walter ir M. Neuner

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. liepos 9 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 172/2014-1,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant išlaidas, patirtas VRDT.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklas, su kuriuo susijęs ieškiny s: žodinis prekių ženklas „Detergent Optimiser“ 7 klasės prekėms – Bendrijos prekių ženklo paraišk os Nr. 11 949 559

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų, siejamų su 7 straipsnio 2 dalimi, pažeidimas

---