

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su Komisijos nekompetentingumu

Slovakijos Respublikos teigimu, Komisija nėra kompetentinga priimti ginčijamą sprendimą. Jokia ES teisės nuostata nesuteikia Komisijai galios veikti taip, kaip ji veikė priimdama ginčijamą sprendimą, t. y. galios, po to, kai buvo nustatyta nuosavų tradicinių išteklių nuostolių suma negautų importo muitų forma, įpareigoti valstybę narę, kuri nėra atsakinga už šių muitų apskaičiavimą ir rinkimą, suteikti Komisijai jos nustatytą sumą, kuri Komisijos teigimu atitinka tariamus nuostolius.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisinio saugumo reikalavimo pažeidimu

Slovakijos Respublikos teigimu, Komisija, net jei būtų buvusi kompetentinga priimti ginčijamą sprendimą (*quod non*), nagrinėjamu atveju pažeidė teisinio saugumo principą. Ginčijamu sprendimu Slovakijos Respublikai nustatyta pareiga, jos nuomone, nebuvo pagrįstai numatoma iki sprendimo priėmimo.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su Komisijos neteisingu pasinaudojimu kompetencija

Laikant, kad Komisija buvo kompetentinga priimti ginčijamą sprendimą ir kad ją priimdama ji veikė pagal teisinio saugumo principą (*quod non*), Slovakijos Respublikos teigimu, šiuo atveju ji neteisingai įgyvendino savo kompetenciją. Pirma, Komisija atliko akivaizdžiai klaidingą vertinimą, nes reikalavo iš Slovakijos Respublikos atitinkamos sumos, nors nebuvo patyrusi nuosavų tradicinių išteklių nuostolių ar nebuvo patyrusi šių nuostolių tiesiogiai dėl įvykių, kuriuos Komisija priskiria Slovakijos Respublikai. Antra, Komisija pažeidė Slovakijos Respublikos teisę į gynybą bei gero administravimo principą.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su nepakankamu ginčijamo sprendimo motyvavimu

Šiuo ieškinio pagrindu Slovakijos Respublika tvirtina, kad ginčijamo sprendimo motyvai turi daug trūkumų, kurie patvirtina, kad motyvuota nepakankamai, tai pažeidžia pagrindinius procesinius reikalavimus ir prieštarauja teisinio saugumo reikalavimui. Slovakijos Respublikos teigimu, Komisija ginčijamame sprendime nenurodė jo teisinio pagrindo. Be to, ji nepaaiškino kai kurių savo išvadų kilmės ir pagrindo. Galiausiai, Slovakijos Respublikos teigimu, ginčijamo sprendimo motyvai tam tikru požiūriu yra painūs.

2014 m. rugsėjo 19 d. pareikštas ieškinytis byloje *European Dynamics Luxembourg ir Evropaiki Dynamiki/Komisija*

(Byla T-698/14)

(2014/C 448/37)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovės: *European Dynamics Luxembourg SA* (Etelbriukas, Liuksemburgas), *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* (Atėnai, Graikija), atstovaujamos advokato V. Christianos

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. liepos 11 d. Europos Komisijos sprendimą DIGIT/R/3/MB/pt 2431467 (2014), kuriuo per nagrinėjamą viešųjų pirkimų procedūrą dėl pirkimo objekto dalies Nr. 1 Komisija ieškovių pasiūlymą klasifikavo į ketvirtą vietą;
- panaikinti 2014 m. liepos 31 d. Europos Komisijos sprendimą DIGIT/R/3/MB/pt 2703722 (2014), kuriuo per nagrinėjamą viešųjų pirkimų procedūrą dėl pirkimo objekto dalies Nr. 2 Komisija ieškovių pasiūlymą atmetė;
- panaikinti 2014 m. liepos 31 d. Europos Komisijos sprendimą DIGIT/R/3/MB/pt 2711165 (2014), kuriuo per nagrinėjamą viešųjų pirkimų procedūrą dėl pirkimo objekto dalies Nr. 3 Komisija ieškovių pasiūlymą klasifikavo į trečią vietą;
- priteisti iš Komisijos žalos, kurią ieškovės patyrė praradusios galimybę užimti pirmą vietą dėl trijų pagrindų susitarimo pirkimo objekto dalių, atlyginimą, kuris įvertintas aštuoniais šimtais tūkstančių eurų (800 000 EUR) dėl pirkimo objekto dalies Nr. 1, keturiais šimtais tūkstančių eurų (400 000 EUR) dėl pirkimo objekto dalies Nr. 2 ir dviem šimtais tūkstančių eurų (200 000 EUR) dėl pirkimo objekto dalies Nr. 3, bei palūkanas, skaičiuojamas nuo sprendimo priėmimo dienos; ir
- priteisti iš Komisijos visas ieškovių bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovės teigia, kad ginčijami sprendimai, kuriais Komisija per atviro konkurso procedūrą DIGIT/R2/PO/2013/029 – ESP DESIS III dėl trijų atskirų darbų (pirkimo objekto dalys) atmetė jų pasiūlymus, turi būti panaikinti pagal SESV 263 straipsnį dėl Sąjungos teisės normų pažeidimo, ir konkrečiai kalbant dėl šių priežasčių:

1. pirma, dėl to, kad Komisija pažeidė pareigą motyvuoti, nes nepateikė pakankamai motyvų dėl techninio ieškovių pasiūlymo;
2. antra, dėl to, kad Komisija pažeidė Finansų reglamentą bei susijusį įgyvendinimo reglamentą ir konkurso dokumentus, kiek tai susiję su neįprastai mažos kainos pasiūlymais;
3. trečia, dėl to, kad Komisija pažeidė laisvos konkurencijos principą, nes nustatė pasiūlymų pateikimo sąlygas nesuteikdama galimybės kandidatams laisvai juos pateikti, kad galėtų pasirinkti ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą.

2014 m. rugsėjo 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Topps Europe/Komisija*

(Byla T-699/14)

(2014/C 448/38)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Topps Europe Ltd* (Milton Keinsas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitorių R. Vidal ir A. Penny ir baristerio B. Kennelly

Atsakovė: Europos Komisija