

**2014 m. rugsėjo 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Lupin/Komisija*****(Byla T-680/14)**

(2014/C 439/43)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

*Ieškovė:* *Lupin Ltd* (Maharashtra, Indija), atstovaujama solisitorių M. Pullen, R. Fawcett-Feuillette, M. Boles, baristerio V. Wakefield ir QC M. Hoskins

*Atsakovė:* Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti sprendimą, kiek jame konstatuota, kad *Lupin* pažeidė SESV 101 straipsnį ir (arba)
- panaikinti arba sumažinti *Lupin* skirtą baudą, ir
- priteisti iš Komisijos *Lupin* bylinėjimosi išlaidas, susijusias su šiuo procesu.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Šiuo ieškiniu ieškovė prašo iš dalies panaikinti 2014 m. liepos 9 d. Komisijos sprendimą C(2014) 4955 galutinis (byloje AT.39612 – *Perindopril (Servier)*).

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą, nes konstatavo, kad ieškovė pažeidė SESV 101 straipsnį *dėl tikslo*. Ieškovė teigia, kad:
    - Komisijos išvada neteisėta, nes ji taiko visiškai naują ir klaidingą teisinį kriterijų. Konkrečiai kalbant, jis priklauso nuo „didelės paskatinimui skirtos sumos“ sumokėjimo, o tai, anot ieškovės, nėra numatyta esamoje teismo praktikoje ir teisiškai klaidinga.
    - Komisijos požiūryje nepripažįstami ir neįgyvendinami ne tik konkurencijos teisės tikslai, bet ir patentų teisės ir šiuolaikinio civilinio proceso tikslai. Anot ieškovės, Komisija turėjo išnagrinėti apribojimo dėl tikslo klausimą remdamasi antraeilių apribojimų doktrina ir (arba) principais, kurie pripažinti Sprendime *Wouters*. Tai, kad ji to nepadarė, yra teisinė klaida.
  2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą, nes padarė išvadą, jog ieškovė pažeidė SESV 101 straipsnį *dėl poveikio*. Ieškovė mano, kad tai, kaip Komisija vertino, ar patento susitarimas buvo pažeidimas dėl poveikio, turi tų pačių trūkumų kaip ir tai, kaip ji vertino pažeidimus dėl tikslo.
  3. Trečiasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija suklydo, kai ieškovei apskritai skyrė baudą, o alternatyviai – su tuo, kad skirta bauda buvo per didelė ir turi būti sumažinta. Ieškovė teigia, kad:
    - tariamai netinkamas jos elgesys buvo naujas ir už jį neturi būti skirta bauda, o jei tokiam argumentui nebūtų pritarta – turi būti skirta tik simbolinė bauda;
    - bauda neatspindi ieškovės tariamai padaryto pažeidimo sąlyginio sunkumo ir trukmės ir yra neteisinga;
    - Komisija neatsižvelgė į pagrindą intelektualinės nuosavybės, kurią ieškovė perdavė *Servier*, vertę;
    - Komisija pažeidė vienodo požiūrio principą, atsižvelgiant į *Krka* skirtą baudą.
-