

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 266 straipsnio pažeidimu:
 - nesilaikydama 2010 m. sprendimo Komisija pažeidė SESV 266 straipsnį. Komisijos raštas parodo Komisijos galutinį sprendimą nepriimti naujo formalaus sprendimo, kuriame būtų nurodyta tiksli ieškovės mokėtina suma, nors ji tai privalėjo padaryti priėmus 2010 m. sprendimą. Todėl raštas yra galutinis ir paskutinis pareiškimas, kuriuo parodoma, kad Komisija nevykdys savo pareigų pagal SESV 266 straipsnį.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su proporcingumo principo pažeidimu:
 - Komisija nesilaikė proporcingumo principo, kai nurodė ieškovei sumokėti delspinigius už baudą, kurios dydis niekada nebuvo aiškus ir kuri visa buvo panaikinta, o Komisija nepriėmė naujo galutinio sprendimo dėl ieškovės mokėtinos baudos dydžio. Taisyklėse, pagal kurias Komisijai suteikiama teisė reikalauti sumokėti delspinigius kitose bylose, nustatytos sąlygos neįvykdytos šioje byloje. Papildomai, bent jau neproporcinga nurodyti sumokėti baudinius delspinigius, nes ieškovei buvo trukdoma išvengti šių išlaidų dėl pačios Komisijos elgesio.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą, kai atsisakė atleisti ieškovę nuo banko garantijos priėmus 2010 m. sprendimą:
 - minėtame sprendime Bendrasis Teismas panaikino 2005 m. sprendimą, kuriuo iš pradžių nurodyta sumokėti baudas, ir nepaliko Komisijai jokio teisinio reikalavimo ieškovės atžvilgiu, kol bus priimtas naujas sprendimas. Atsisakydama atleisti nuo banko garantijos priėmus 2010 m. sprendimą Komisija pažeidė šį sprendimą. Dėl šios teisės klaidos ieškovė patyrė tiesioginių išlaidų dėl tolesnio banko garantijos teikimo. Papildomai, Komisija iš karto po sprendimo priėmimo turėjo bent jau sumažinti banko garantijos sumą iki maksimalios Bendrojo Teismo nustatytos sumos.

2014 m. rugsėjo 22 d. pareikštas ieškinys byloje Italija/Komisija

(Byla T-673/14)

(2014/C 409/73)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Italijos Respublika, atstovaujama *avvocato dello Stato* A. De Stefano, G. Palmieri

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Italijos vyriausybė Europos Sąjungos Bendrajame Teisme užginčijo 2014 m. liepos 9 d. Europos Komisijos sprendimą C (2014) 4537 galutinis, apie kurį pranešta 2014 m. liepos 10 d., dėl bendrovės *Airport Handling S.p.A.* įsteigimo, atlikto bendrovės *SEA S.p.A.*

Šia priemone Europos Komisija pradėjo oficialų tyrimą prieš Italijos Respubliką ir preliminariai nusprendė, kad:

- bendrovės *SEA S.p.A.* atliktas bendrovės *Airport Handling S.p.A.* įsteigimas ir vėlesnis 25 mln. EUR dydžio kapitalo suteikimas yra su vidaus rinka nesuderinama valstybės pagalba,

- bendrovė *Airport Handling S.p.A.* gali būti laikoma bendrovės *SEA Handling S.p.A.* teisių ir pareigų perėmėja ir taip toliau naudotis valstybės pagalba, kuri pastarajai bendrovei suteikta 2012 m. gruodžio 19 d. Sprendimu C(2012) 9448 galutinis, dėl to bendrovei *Airport Handling S.p.A.* perėjo bendrovės *SEA Handling S.p.A.* pareiga grąžinti šią pagalbą.

Grįsdama ieškinį, ieškovė remiasi septyniais ieškinio pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su lojalios bendradarbiavimo principo ir 1999 m. kovo 22 d. Reglamento (EB) Nr. 659/10 ir 13 straipsnių pažeidimu ir klaidingu taikymu.

- Ieškovės teigimu, ginčijamas sprendimas priimtas neatsižvelgus į įrodymus ir vertinimus, kuriuos Italijos valdžios institucijos pateikė prieš tyrimą vykusiame etape, bei pažeidžiant Teisingumo Teismo ne kartą patvirtintą principą, kad Komisija ir valstybės narės turi lojaliai bendradarbiauti, siekdamos įveikti sunkumus, kylančius sprendimo susigrąžinti valstybės pagalbą vykdymo etape.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su rūpestingumo ir administracinių veiksmų nešališkumo principų pažeidimu ir klaidingu taikymu.

- Ieškovės teigimu, Komisija su reikalaujamu rūpestingumu neišnagrinėjo informacijos, kurią Italijos valdžios institucijos pateikė prieš tyrimą vykusiame etape, ir dėl to ginčijamą sprendimą galiausiai pagrindė klaidingai pateiktomis faktinėmis aplinkybėmis.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su atsargumo ir administracinių veiksmų proporcingumo principų pažeidimu ir klaidingu taikymu.

- Ieškovės teigimu, ginčijamu sprendimu buvo pažeisti principai, kuriais reikalaujama sulaukti bent jau pirmąją instanciją priimtų sprendimų dėl užginčyto 2012 m. gruodžio 19 d. Sprendimo C(2012) 9448 galutinis, ir dėl to buvo per anksti išikišta į ką tik įsteigtos įmonės veiklą.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su SESV 108, 120, 145 ir 146 straipsnių pažeidimu ir klaidingu taikymu.

- Ieškovės teigimu, dėl ginčijamo sprendimo, remiantis klaidingai pateiktomis faktinėmis aplinkybėmis, bendrovei *SEA S.p.A.* trukdoma veikti aptarnavimo rinkoje Milano oro uostuose ir užtikrinti šios bendrovės, kuri yra šių oro uostų operatorė, paslaugų tęstinumą.

5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su SESV 108 straipsnio pažeidimu ir klaidingu taikymu, kalbant apie tariamą bendrovių *SEA Handling* ir *Airport Handling* veiklos tęstinumą.

- Ieškovės teigimu, ginčijamame sprendime klaidingai manoma, kad tarp bendrovių *SEA Handling S.p.A.* ir *Airport Handling S.p.A.* yra tęstinumas.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su SESV 108 straipsnio pažeidimu ir klaidingu taikymu, kalbant apie tariamą galimos pagalbos priskyrimą valstybei.

- Ieškovės teigimu, ginčijamame sprendime klaidingai manoma, kad valdžios institucijoms galima priskirti *SEA S.p.A.* sprendimą įsteigti *Airport Handling S.p.A.* ir suteikti jai pradinį įstatinį kapitalą.

7. Septintasis ieškinio pagrindas susijęs su SESV 108 straipsnio pažeidimu ir klaidingu taikymu, kalbant apie tariamą ekonominės logikos trūkumą.

- Ieškovės teigimu, ginčijamame sprendime klaidingai manoma, kad *SEA S.p.A.* sprendimas įsteigti *Airport Handling S.p.A.* neatitinka atsargaus ūkio subjekto, kuris veikia rinkos ekonomikoje, elgesio.