

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pagal Biocidų reglamento ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį Komisija ne vėliau kaip 2013 m. gruodžio 13 d. turėjo priimti deleguotuosius aktus, apibrėžiančius mokslinius kriterijus, kuriais vadovaujantis nustatomos endokrininės sistemos ardymo savybės. Ieškovė teigia, kad, nepriimdama tokių deleguotųjų aktų, Komisija nesiėmė priemonių, kurių imtis ji teisiškai privalo. Ieškovė prašė Komisijos priimti deleguotuosius aktus pagal Biocidų reglamento 5 straipsnio 3 dalį, bet, ieškovės manymu, Komisijos atsakyme neapibrėžta pozicija, kaip to reikalaujama pagal SESV 265 straipsnio antrą pastraipą. Be to, ieškovė tvirtina, kad nuo prašymo pateikimo dienos Komisija nepatvirtino jokių priemonių, kad nutrauktų tariamą neveikimą. Ieškovės nuomone, Komisija turi pagrindą apibrėžti mokslinius kriterijus, kuriais vadovaujantis nustatomos endokrininės sistemos ardymo savybės, ir šių kriterijų, kurie pagal Biocidų reglamento 5 straipsnio 3 dalies antrą ir trečią pastraipą turi būti taikomi tol, kol Komisija priims deleguotuosius aktus, pateikiančius endokrininę sistemą ardančių medžiagų kriterijus, taikymą.

⁽¹⁾ 2012 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 528/2012 dėl biocidinių produktų tiekimo rinkai ir jų naudojimo (OL L 167, p. 1).

2014 m. rugpjūčio 29 d. pareikštas ieškiny s byloje JP Divver Holding Company/VRDT (EQUIPMENT FOR LIFE)

(Byla T-642/14)

(2014/C 431/51)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: JP Divver Holding Company Ltd (Niūris, Airija), atstovaujama advokatų A. Franke, E. Bertram

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: tarptautinis prekių ženklas EQUIPMENT FOR LIFE, kurio registracija galioja Europos Sąjungoje

Ginčijamas sprendimas: 2014 m. birželio 16 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 64/2014-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindas

— Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2014 m. rugsėjo 12 d. pareikštas ieškiny s byloje SV Capital/EBI

(Byla T-660/14)

(2014/C 431/52)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: SV Capital OÜ (Talinas, Estija), atstovaujama advokato M. Greinoman

Atsakovė: Europos bankininkystės institucija (EBI)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą 2014 m. vasario 21 d. EBI sprendimą Nr. EBA C 2013 002,
- panaikinti Europos priežiūros institucijų apeliacinės tarybos sprendimą Nr. BoA 2014-CI-02 tiek, kiek juo atmesta apeliacija,
- perduoti bylą kompetentingai EBI įstaigai tam, kad būtų iš esmės peržiūrėtas 2012 m. spalio 24 d. *SV Capital OÜ* skundas (su papildymais),
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi Bendrajame Teisme išlaidas, įskaitant išlaidas, patirtas dėl Bendrojo Teismo sprendimo ar nutarties vykdymo.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su fakto klaidomis, nes ginčijamame Sprendime Nr. EBA C 2013 002 nurodyta, jog „nei [RR], nei [OP] nebuvo *Nordea Bank Finland* filialo vadovais ar pagrindines užduotis atliekančiais asmenimis, kaip tai suprantama pagal EBI tinkamumo eiti pareigas vertinimo gaires“, nors Apeliacinė taryba pripažino ieškovės pateiktus tai paneigiančius įrodymus.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad atsakovė neįvykdė jai suteiktos diskrecijos, nes neatsižvelgė į tai, kad: i) *Nordea* yra įtraukta į Finansinio stabilumo tarybos sąrašą, apimančį 29 pasaulio sisteminės svarbos finansų įstaigas; ii) ji priklauso finansiniam konglomeratui; iii) jos filialas Estijoje yra pagrindinis filialas; iv) tariami pažeidimai yra bendro pobūdžio.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su EBI reglamento⁽¹⁾ 39 straipsnio 1 dalies ir EBI tinkamo administravimo elgesio kodekso⁽²⁾ 16 straipsnio pažeidimu, nes, kadangi atsakovė neinformavo ieškovės apie savo ketinimą nepradėti prašomo tyrimo dėl *Nordea Bank Finland* ir nepateikė tokio sprendimo priežasčių, ieškovei nebuvo suteikta galimybė pareikšti nuomonės dėl atsakovės argumentų ir nurodytų faktinių aplinkybių prieš priimant ginčijamą Sprendimą Nr. EBA C 2013 002.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su EBI vidaus taisyklių⁽³⁾ 3 straipsnio 3, 4 ir 5 dalių pažeidimu, nes dėl anonimizuotos informacijos EBI pakaitinis pirmininkas nebuvo informuotas apie numatomą sprendimą nepradėti tyrimo.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su piktnaudžiavimu įgaliojimais ir netinkamu EBI elgesiu, nes atsakovė buvo šališka ir, atsižvelgiant į atsakovės laiko sąnaudas ir pastangas, skirtas skundui ir jo priimtinumui, nebuvo jokios priežasties užbaigti procedūrą nepriimant motyvuoto sprendimo dėl esmės.

⁽¹⁾ 2010 m. lapkričio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1093/2010, kuriuo įsteigiama Europos priežiūros institucija (Europos bankininkystės institucija), iš dalies keičiamas Sprendimas Nr. 716/2009/EB ir panaikinamas Komisijos sprendimas 2009/78/EB (OL L 331, p. 12).

⁽²⁾ 2011 m. sausio 12 d. Administracinės valdybos sprendimas DC 006 dėl EBI tinkamo administravimo elgesio kodekso.

⁽³⁾ 2012 m. liepos 5 d. Priežiūros tarybos sprendimas DC 054 dėl vidaus tvarkos taisyklių tiriant Sąjungos teisės pažeidimą.

2014 m. rugsėjo 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Milchindustrie-Verband, Deutscher Raiffeisenverband/*
Komisija

(Byla T-670/14)

(2014/C 431/53)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovės: *Milchindustrie-Verband e.V.* (Berlynas, Vokietija), *Deutscher Raiffeisenverband e.V.* (Berlynas), atstovaujamos advokatų I. Zenke ir T. Heymann