

2014 m. rugpjūčio 30 d. pareikštas ieškinys byloje ADR Center/Komisija**(Byla T-644/14)**

(2014/C 388/25)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: ADR Center Srl (Roma, Italija), atstovaujama advokato L. Tantalo

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. birželio 27 d. rašte išdėstyta Komisijos sprendimą imtis veiksmų dėl pagalbos susigrąžinimo iš bendrovės ADR Center,
- nurodyti nedelsiant sumokėti bendrovei ADR Center priklausančią 79 700,40 EUR sumą pagal sąskaitą proformą ir kredito avizas, pateiktas 2013 m. lapkričio 13 d.,
- įpareigoti nedelsiant atlyginti bendrovei ADR Center jos tarptautiniam įvaizdžiui padarytą žalą ir žalą už jos vadovų laiką, skirtą gintis nuo nepagrįsto ieškinio,
- priteisti iš atsakovės ir bet kurios į bylą įstosiančios šalies ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas, kurių dydį teisingai nustatys Bendrasis Teismas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamą sprendimą reikia panaikinti, nes Komisijos auditas ir po to pateikti nurodymai paremti taisyklių rinkiniu, dėl kurio nebuvo susitarta.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamą sprendimą reikia panaikinti, nes Komisija nepagrįstai vėlavo pateikti galutinės audito išvadas ir su jomis susijusius nurodymus grąžinti pagalbą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija neįvykdė įrodinėjimo pareigos. Ieškovė šiuo atžvilgiu teigia, kad Komisija galutinį finansinį auditą ir su juo susijusius nurodymus grąžinti pagalbą pagrindė nemotyvuotomis išvadomis.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisijos audito išvados buvo klaidingos. Šiuo atžvilgiu ieškovė teigia, kad Komisijos audito išvados ginčijamos dėl daugelio akivaizdžių procedūrinių ir materialinių klaidų. Ji taip pat tvirtina, kad Komisija ne tik neperžiūrėjo nurodymų grąžinti pagalbą, bet ir akivaizdžiai ignoravo visus bendrovės ADR Center iškeltus klausimus ir neatsižvelgė į juos.

2014 m. rugsėjo 8 d. pareikštas ieškinys byloje Revolution/VRDT (REVOLUTION)**(Byla T-654/14)**

(2014/C 388/26)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Revolution LLC (Vašingtonas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų P. Roncaglia, F. Rossi ir N. Parrotta

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. birželio 11 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 2143/2013-1;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklas, su kuriuo susijęs ieškinys: žodinis prekių ženklas REVOLUTION 36 klasės paslaugoms – Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 11 815 297.

Eksperto sprendimas: atmesti Bendrijos prekių ženklo paraišką.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto ir 7 straipsnio 2 dalies pažeidimas.

2014 m. rugsėjo 11 d. pareikštas ieškinys byloje *Peri/VRDT (Klojinio užrakto forma)*

(Byla T-656/14)

(2014/C 388/27)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Peri GmbH* (Veisenhornas, Vokietija), atstovaujama advokatų A. Bognár ir M. Eck

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. birželio 26 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1178/2013-1;
- priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklas, su kuriuo susijęs ieškinys: erdvinis klojinio užrakto formos prekių ženklas 6 ir 19 klasių prekėms – Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 10 826 766

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai:

- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies e punkto pažeidimas,
 - Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
-