

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais, kurie iš esmės yra tokie patys arba panašūs į tuos, kuriais remiamasi byloje *Makhlouf/Taryba* ⁽¹⁾, T-432/11.

⁽¹⁾ OL C 290, p. 13.

2014 m. rugpjūčio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Hewlett Packard Development Company/VRDT (FORTIFY)*

(Byla T-628/14)

(2014/C 361/39)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Hewlett Packard Development Company LP* (Dalasas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų T. Raab ir H. Lauf

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. birželio 2 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 249/2014-2.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklas, su kuriuo susijęs ieškinys: žodinis prekių ženklas FORTIFY 9 klasės prekėms – Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 11 771 037.

Eksperto sprendimas: atmesti visą Bendrijos prekių ženklo paraišką.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b, c punktų ir 2 dalies pažeidimas.

2014 m. rugpjūčio 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Jaguar Land Rover/VRDT (Automobilio forma)*

(Byla T-629/14)

(2014/C 361/40)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Jaguar Land Rover Ltd* (Koventris, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitorių F. Delord ir R. Grewal

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. balandžio 24 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos (byla R 1622/2013-2) sprendimą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklas, su kuriuo susijęs ieškinys: automobilio formą vaizduojantis erdvinis prekių ženklas 12, 14 ir 28 klasių prekėms – Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 11 388 411.

Eksperto sprendimas: iš dalies atmesti Bendrijos prekių ženklo paraišką.

Apeliacinės tarybos sprendimas: iš dalies atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2014 m. rugpjūčio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Primo Valore/Komisija*

(Byla T-630/14)

(2014/C 361/41)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Primo Valore* (Roma, Italija), atstovaujama advokato M. Moretto

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Pripažinti, kad remiantis Sprendimo 1999/468/EB 5a straipsnio 1–4 pastraipose nustatyta procedūra nepateikusi reguliavimo komitetui priemonės projekto, skirto pernagrinėti Reglamento Nr. 999/2001⁽¹⁾ V priedo 2 punktą, pagal kurį pavojingi audiniai, kilę iš valstybės narės, turi būti pašalinami ir sunaikinami, net jei ši valstybė narė pripažinta šalimi, kurioje GSE (galvijų spongiforminė encefalopatija) rizika yra nedidelė, balsuoti, Europos Komisija neįvykdė savo įsipareigojimų pagal reglamentus Nr. 999/2001 ir Nr. 178/2002⁽²⁾ ir pažeidė bendrojo nediskriminavimo ir proporcingumo principus.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su Komisijos pareiga veikti, nustatyta Reglamento Nr. 999/2001 8 straipsnio 1 dalies paskutiniame sakinyje, kartu su 5 straipsnio 1 ir 3 dalimis, Reglamento Nr. 178/2002 5 straipsnio 2 dalyje ir 7 straipsnio 2 dalies antrame sakinyje, bei Reglamento Nr. 999/2001 23 ir 24 straipsniuose.
 - Šiuo klausimu teigiama, kad atsižvelgiant į minėtas nuostatas Komisija turėjo pernagrinėti laikiną nukrypti leidžiančią nuostatą, numatytą Reglamento Nr. 888/2001 V priedo 2 punkte ir remiantis Sprendimo 1999/468/EB 5a straipsnyje nustatyta procedūra reguliavimo komitetui pateikti šio V priedo pakeitimo priemonės projektą. Tai turėjo būti padaryta siekiant užtikrinti OIE priimtų sanitarinių normų, kuriose nenumatytas pavojingų audinių sąrašo šalims, kurios, kaip antai Italija, pripažintos šalimis, kuriose rizika nedidelė, t. y. šalimis, kuriose rizika mažiausia remiantis OIE priimtu tarptautiniu klasifikatoriumi, sudarymas, laikymąsi.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su Komisijos pareiga veikti, kylančia iš nediskriminavimo principo, Reglamento Nr. 178/2002 7 straipsnio 2 dalies antro sakinio ir Reglamento Nr. 999/2001 23 ir 24 straipsnių.
 - Šiuo klausimu teigiama, kad atsižvelgiant į šį principą ir minėtas nuostatas, kadangi 2008 m. gegužės mėn., 2011 m. gegužės mėn., 2012 m. gegužės mėn. ir 2013 m. gegužės mėn. OIE pripažino, kad kai kurios Europos Sąjungos valstybės narės, įskaitant Italiją, laikomos šalimis, kuriose GSE rizika nedidelė, Komisija turėjo pakeisti reglamentavimą atsižvelgusi į šiuos naujus duomenis ir pernagrinėti reglamento V priedo 2 punkte nustatytą nukrypti leidžiančią nuostatą, kad užtikrintų nediskriminavimo principo laikymąsi. Iš tiesų, viena vertus, ši nukrypti leidžianti nuostata numato skirtingą panašių situacijų, t. y. valstybių narių, pripažintų šalimis, kuriose GSE rizika nedidelė, ir tokių trečiųjų šalių gamintojų situacijų, vertinimą. Kita vertus, ji numato vienodą skirtingų situacijų, t. y. valstybių narių, pripažintų šalimis, kuriose GSE rizika nedidelė, ir tokiomis nepripažintų valstybių narių gamintojų situacijų, vertinimą.