

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su nepakankamu motyvavimu ir klaidingu teisiniu pagrindu.
 - Komisija nepakankamai motyvavo nagrinėjamą raštą, kuriame išdėstytas sprendimas dėl ieškovės finansinės atsakomybės, nes neįmanoma patikrinti, ar jis yra teisėtas ir atitinka materialinę teisę, todėl pažeidė SESV 296 straipsnį ir Komisijos vidaus reglamentą.
 - Be to, Komisija nenurodė savo sprendimo, pagal kurį šiuo atveju nustatyti prarasti nuosavi ištekliai, už kuriuos finansiškai atsakinga ieškovė, tinkamo teisinio pagrindo.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės į gynybą ir teisės būti išklaustam pažeidimu.
 - Prieš išleisdama nagrinėjamą raštą Komisija neinformavo ieškovės apie visas faktines ir teises aplinkybes, išdėstytas rašte, ir taip pažeidė su teisės į gynybą ir teisės būti išklaustam principus.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su Komisijos kontrolės nebuvimu
 - Ieškovės klaida perduodant prašymą išduoti importo licenciją buvo informacinės ir elektroninės kvotų sistemos AMIS, kurią sukūrė ir administruoja Komisija, trūkumo pasekmė, todėl ieškovė nėra atsakinga už įvykusią klaidą.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su proporcingumo, teisinio saugumo ir nepagrįsto praturtėjimo prevencijos principų pažeidimu.
 - Ieškovės teigimu, atsižvelgiant į faktą, kad nebuvo patikrintas nuosavų išteklių praradimas, finansinės atsakomybės skyrimas už duomenų registracijos Komisijos informacinėje sistemoje klaidą yra nepagrįstas Sąjungos praturtėjimas.
 - Taip pat buvo pažeistas teisinio saugumo principas, nes nebuvo nenumatyta klaidų taisymo procedūra tokiais atvejais, kai galimas nepagrįstas praturtėjimas.
 - Be to, ieškovės teigimu, teisės nuostatos, pagal kurias administracinės klaidos, padarytos išduodant importo licencijas, negali būti taisomos, nors joks rinkos dalyvis nepatirtų žalos dėl taisymo, – ir dėl kurios neišvengiamai kyla valstybės narės finansinė atsakomybė – taip pat prieštarauja proporcingumo principui.
 - Komisija, per protingą terminą neužbaigusi ieškovės finansinės atsakomybės nustatymo procedūros, taip pat pažeidė teisėtą lūkesčių principą.

2014 m. rugpjūčio 7 d. pareikštas ieškiny s byloje *Xinyi PV Products (Anhui) Holdings/Komisija*

(Byla T-586/14)

(2014/C 372/25)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd* (Anhui, Kinijos Liaudies Respublika), atstovaujama advokatų Y. Melin ir V. Akritidis

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. gegužės 13 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 470/2014, kuriuo importuojamam Kinijos Liaudies Respublikos kilmės soliariniam stiklui nustatomas galutinis antidempingo muitas ir jam nustatyto laikinojo muto galutinis surinkimas⁽¹⁾, tiek, kiek jis taikomas *Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd*, ir

— nurodyti Komisijai ir bet kuriai kitai į bylą įstojusiai šaliai Komisijos reikalavimams palaikyti bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su kaltinimu, kad Komisija padarė akivaizdžių faktų ir teisės vertinimo klaidą, nes, pažeisdama pagrindinio reglamento 2 straipsnio 7 dalies c punkto trečią įtrauką, manė, jog ieškovės gamybos sąnaudoms ir finansinei būklei įtaką daro iš buvusios ne rinkos ekonomikos sistemos išlikę ženklūs iškraipymai.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su kaltinimu, kad Komisija padarė akivaizdžių vertinimo klaidą ir nepateikė tvirtų įrodymų, kai, pažeisdama pagrindinio reglamento 2 straipsnio 10 dalies i punktą, iš ieškovės eksporto kainos atėmė pardavimo agento komisinius, lygius antkainiui, kurių ieškovei apskaičiavo susijusi Honkongo įmonė, ir nepateikė tinkamų įrodymų, kad ši susijusi įmonė tikrai veikė kaip komisinių pagrindu dirbantis agentas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su kaltinimu, kad Komisija, pažeisdama pagrindinio reglamento 2 straipsnio 8 ir 9 dalis, ieškovės eksporto kainą apskaičiavo ne pagal faktiškai už Europoje parduodamą produktą sumokėtą arba mokėtiną kainą, ir eksporto kaina nėra pagrįsta kaina, už kurią eksportuojamas produktas pirmą kartą buvo perparduotas ES nepriklausomam pirkėjui.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su kaltinimu, kad Komisija, pažeisdama pagrindinio reglamento 20 straipsnį ir ES pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnį, neatskleidė esminių faktų ir įrodymų, iš kurių būtų galima suprasti, kaip ji apskaičiavo ieškovės dempingo ir žalos skirtumų dydį.

⁽¹⁾ 2014 m. gegužės 13 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 470/2014, kuriuo importuojamam Kinijos Liaudies Respublikos kilmės soliariniam stiklui nustatomas galutinis antidempingo muitas ir jam nustatyto laikinojo muto galutinis surinkimas (OL L 142, p. 1).

2014 m. rugpjūčio 11 d. pareikštas ieškinys byloje *Cham ir Bena Properties/Taryba*

(Byla T-597/14)

(2014/C 372/26)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovės: *Cham Holding Co. SA* ir *Bena Properties Co. SA* (Damaskas, Sirija), atstovaujamos advokatų E. Ruchat ir C. Cornet d'Elzius

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškovių ieškinį priimtiniu ir pagrįstu,
- priteisti iš Europos Sąjungos žalą, kurią ieškovės patyrė sustabdžius projektą „Yasmeen Rotana“, atlyginimą – 43 000 000 EUR,
- nurodyti paskirti ekspertą, kuris įvertintų visos ieškovių patirtos žalos dydį,
- priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.