

Ieškovas konstatuoja, kad Taryba jo neišklausė ir jokiais priešingais parodymais negalima to pateisinti. Beje, Taryba nepranešė apie ginčijamus aktus ir, bet kuriuo atveju, šie antai nepakankamai motyvuoti. Iš Tarybos negauta atsakymo dėl prašymų leisti susipažinti su informacija ir dokumentais. Tokiu neveikimu Taryba pažeidė ieškovo teisę į gynybą, kuris neteko galimybės veiksmingai pateikti argumentus dėl Tarybos konstatavimų, nes šie jam nebuvo atskleisti. Be to, priemonės, kurių ėmėsi Taryba, nėra užsienio politikos teisės aktai, o veikiau tarptautinio bendradarbiavimo baudžiamosiose bylose priemonės, kurios dėl tos priežasties priimtos remiantis klaidingu teisiniu pagrindu. Galiausiai priemonės, kurių ėmėsi Taryba, priimtos tinkamai neatsižvelgiant į reikšmingas faktines aplinkybes ir į Europos Žmogaus teisių teismo praktiką, susijusią su baudžiamuoju procesu Ukrainoje, ypač kiek tai susiję su buvusių vyriausybės pareigūnų persekiojimu.

2014 m. liepos 1 d. pareikštas ieškinys byloje *Vidmar ir kiti/Europos Sąjunga*

(Byla T-507/14)

(2014/C 303/54)

Proceso kalba: kroatų

Šalys

Ieškovai: Vedran Vidmar (Zagrebas, Kroatija); Saša Čaldarević (Zagrebas); Irena Glogovšek (Zagrebas); Gordana Grancarić (Zagrebas); Martina Grgec (Zagrebas); Ines Grubišić (*Vranjic*, Kroatija); Sunčica Horvat Peris (Karlovacas, Kroatija); Zlatko Ilak (Samoboras, Kroatija); Mirjana Jelavić (Virovitica, Kroatija); Romuald Kantoci (Pregrada, Kroatija); Svjetlana Klobučar (Zagrebas); Ivan Kobaš (Župania, Kroatija); Zlatko Kovačić (Sesvetė, Kroatija); Tihana Kušeta Šerić (Splitas, Kroatija); Damir Lemaic (Zagrebas); Željko Ljubičić (Solinas, Kroatija); Gordana Mahovac (Nova Gradiška, Kroatija); Martina Majcen (Krapina, Kroatija); Višnja Merdžo (Rijeka, Kroatija); Tomislav Perić (Zagrebas); Darko Radić (Zagrebas); Damjan Saridžić (Zagrebas); Darko Graf (Zagrebas), atstovaujami advokato D. Graf

Atsakovė: Europos Sąjunga

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 340 straipsnio antra pastraipa, tarpiniu sprendimu priteisti iš Europos Sąjungos atlyginti visą turtinę žalą, kurią visi ieškovai patyrė nuo 2012 m. sausio 1 d. iki Kroatijos teismo antstolių veiklos pradžios pagal Stojimo akto 36 straipsnio 1 dalį ir VII priedo 1 punktą, kurie teisiškai privalomi visoms 28 valstybėms, 2011 m. gruodžio 9 d. Kroatijos Respublikos stojimo į Europos Sąjungą sutarties signatarėms, ir Europos Komisijai, nes ši žala atsirado dėl to, kad Europos Komisija nevykdė su priežiūra (monitoringu) susijusių įgaliojimų, kurie jai suteikti Stojimo akto 36 straipsnio 1 ir 2 dalimis siekiant prižiūrėti, kad Kroatijos Respublika vykdytų įsipareigojimą užtikrinti, jog Kroatijos teismo anstoliai galėtų pradėti eiti pareigas 2012 m. sausio 1 d.; tas įsipareigojimas prisiimtas per Kroatijos Respublikos stojimo į Europos Sąjungą derybas dėl 23 skyriaus – Teisminės institucijos ir pagrindinės teisės ir išdėstytas Stojimo akto VII priedo „Konkretūs įsipareigojimai, kuriuos Kroatijos Respublika prisiėmė stojimo derybose“ 1 punkte, kuriame nustatyta: „1. Toliau užtikrinti, kad būtų veiksmingai įgyvendinama teismų reformos strategija ir veiksmų planas“;
- nutraukti debatus dėl visos turtinės žalos, kurią ieškovai šiame ieškinyje prašo Europos Sąjungos atlyginti, kol šių reikalavimų pirmoje įtraukoje nurodytas tarpinis sprendimas taps galutinis ir neskundžiamas, dydžio,

- kai šių reikalavimų pirmoje įtraukoje nurodytas tarpinis sprendimas bus tapęs galutinis ir neskundžiamas ir kai bus baigti debatai bei tyrimas dėl visos turatinės žalos, kurią ieškovai prašo atlyginti šiame ieškinyje, dydžio nustatymo, priteisti iš Europos Sąjungos kiekvienam ieškovui atlyginti dėl neteisėto Europos Komisijos neveikimo jų patirtą turatinę žalą, nurodytą šių reikalavimų pirmoje įtraukoje, t. y. visus ieškovų patirtus nuostolius (*damnum emergens*) ir visą negautą atlyginimą (*lucrum cessans*) laikotarpiu nuo 2012 m. sausio 1 d. iki datos, kurią Bendrasis Teismas pateiks šiuos klausimus Kroatijos Respublikos Finansų ir Teisingumo ministerijoms; šių nuostolių ir negauto atlyginimo dydis yra 600 000 eurų už kiekvienus kalendorinius metus kiekvienam ieškovui su 12 % dydžio metinėmis palūkanomis, skaičiuojamomis:
- nuo 2012 m. sausio 1 d. iki visų patirtų nuostolių atlyginimo gavimo,
- nuo 2013 m. sausio 1 d. iki viso 2012 m. ieškovų negauto atlyginimo grąžinimo gavimo,
- nuo 2014 m. sausio 1 d. iki viso 2013 m. ieškovų negauto atlyginimo grąžinimo gavimo,
- nuo 2015 m. sausio 1 d. iki viso 2014 m. ieškovų negauto atlyginimo grąžinimo gavimo,
- kai šių reikalavimų pirmoje įtraukoje nurodytas tarpinis sprendimas bus tapęs galutinis ir neskundžiamas ir kai bus baigti debatai bei gauta pakankamai įrodymų dėl šioje byloje reikalaujamos sumos, priteisti iš Europos Sąjungos visas kiekvieno ieškovo patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškiniui pagrįsti ieškovai pateikia pagrindus, kurie yra iš esmės tokie patys, kaip nurodyti byloje T-109/14, *Škugor ir kiti/Europos Sąjunga* ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ OL C 142, p. 38.

2014 m. liepos 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Staywell Hospitality Group/VRDT – Sheraton International IP (PARK REGIS)*

(Byla T-510/14)

(2014/C 303/55)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Staywell Hospitality Group Pty Ltd* (Sidnėjus, Australija), atstovaujama solisitoriaus D. Farnsworth

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Sheraton International IP LLC* (Stamfordas, Jungtinės Amerikos Valstijos)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. balandžio 30 d. VRDT penktosios apeliacinės tarybos sprendimą bylose R 240/2013-5 ir R 303/2013-5 tiek, kiek tai susiję su byla R 240/2013-5 ir
- priteisti iš atsakovės savo ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.