

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su Reglamento Nr. 1367/2006 ⁽¹⁾. 10 straipsnio, siejamo su jo 2 straipsnio 1 dalies g punktu, neteisėtumu. Ieškovas teigia, kad priėmusi ginčijamą priemonę Komisija pažeidė Orhuso konvencijos 9 straipsnio 3 dalį, nes Komisijos taikytos nuostatos, t. y. Reglamento Nr. 1367/2006 10 straipsnis, siejamas su jo 2 straipsnio 1 dalies g punktu, nesuderinamos su Orhuso konvencijos 9 straipsnio 3 dalimi. Dėl šių Reglamento Nr. 1367/2006 nuostatų neteisėtumo Komisija turėjo pripažinti priimtina prašymą peržiūrėti vidaus tvarka.
2. Antrasis ieškinio pagrindas subsidiariai siejamas su tuo, kad priėmusi ginčijamą priemonę Komisija pažeidė savo pareigą veikti, kiek įmanoma, pagal konvenciją. Ieškovas teigia, kad Komisija Reglamento Nr. 1367/2006 10 straipsnį, visų pirma jame vartojamus žodžius „administracinis aktas“, turėjo aiškinti pagal Orhuso konvencijos 9 straipsnio 3 dalį, o ne vadovautis Reglamento Nr. 1367/2006 2 straipsnio 1 dalies g punkte pateikta sąvokos „administracinis aktas“ apibrėžtimi, kuri, anot ieškovo, yra pernelyg siaura.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas taip pat subsidiariai siejamas su tuo, kad priėmusi ginčijamą priemonę Komisija pažeidė Reglamento Nr. 1367/2006 2 straipsnio 1 dalies g punktą, nes teigė, kad Komisijos sprendimas 2013/687/ES nėra individualiai taikomas aktas.

⁽¹⁾ 2006 m. rugsėjo 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1367/2006 dėl Orhuso konvencijos dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimanant sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais nuostatų taikymo Bendrijos institucijoms ir organams (OL L 264, 2006, p. 13).

2014 m. birželio 17 d. pareikštas ieškinytis byloje *Prysmian ir Prysmian cavi e sistemi/Komisija*

(Byla T-475/14)

(2014/C 315/113)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Prysmian SpA* (Milanas, Italija) ir *Prysmian cavi e sistemi Srl* (Milanas), atstovaujamos advokatų C. Tesauro, F. Russo ir L. Armati

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti sprendimą;
- nepatenkinus šio reikalavimo:
 - panaikinti sprendimo 1 straipsnio 5 dalį, kiek joje pripažinta, kad *Prysmian Cavi e Sistemi S.r.l.* dalyvavo darant SESV 101 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio pažeidimą nuo 1999 m. vasario 18 d. iki 2001 m. lapkričio 27 d.;
 - panaikinti sprendimo 2 straipsnio f ir g punktus, kiek juose *Prysmian Cavi e Sistemi S.r.l.*, *Prysmian S.p.a.* ir *The Goldman Sachs Group Inc.* nustatyta 37 303 000 EUR dydžio bauda, o *Prysmian Cavi e Sistemi S.r.l.* ir *Pirelli & C. S.p.a.* 67 310 000 EUR dydžio bauda;
 - sumažinti baudą dėl šiame ieškinyje išdėstytų priežasčių;
 - panaikinti I ir II priedus, kiek jie susiję su F. R.; ir
- priteisti iš Komisijos ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ieškovės prašo panaikinti 2014 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą C(2014) 2139 galutinis (byla AT.39610 – elektros kabeliai).

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija neteisėtai nusikopijavo ir pašalino kaltę patvirtinančius atvaizdus iš kietųjų diskų, rastų per patikrinimus ieškovių patalpose. Ieškovės teigia, kad taip Komisija viršijo įgaliojimus, numatytus reglamento 1/2003 ⁽¹⁾ 20 straipsnio 2 dalyje.
2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija pažeidė protingo termino, taikomo konkurencijos bylose, principą, nes jos tęsėsi daugiau kaip 62 mėnesius. Ieškovės teigia, kad Komisija pažeidė Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (EŽTK) 6 straipsnio 3 dalį ir nepritaikė teisingo baudos sumažinimo pagal Bendrojo Teismo praktiką.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija pažeidė gero administravimo principą, nes neatliko kruopštaus ir nešališko asmenų, pateikusių prašymą atleisti nuo baudos ar ją sumažinti, patikimumo nebuvimo tyrimo. Ieškovės teigia, kad Komisija deramai neaiškino asmenų, pateikusių prašymą atleisti nuo baudos ar ją sumažinti, pareiškimų patikimumo ir nesurinko reikiamų patvirtinančių įrodymų.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija klaidingai pripažino *Prysmian Cavi e Sistemi S.r.l.* atsakinga už laikotarpį iki 2001 m. lapkričio 27 d. ir taip pažeidė asmeninės atsakomybės ir vienodo požiūrio principus.
5. Penktasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija pažeidė Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalį, nes nepaskirstė atsakomybės solidariai atsakingiems subjektams.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija pažeidė SESV 101 straipsnį, nes neįrodė vieno tęstinio pažeidimo egzistavimo ir klaidingai aiškino atitinkamų rinkų pobūdį ir struktūrą, taip pažeisdama ieškovių teisę į gynybą.
7. Septintasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija teisiškai neįrodė nurodyto pažeidimo trukmės ir visų pirmo jo pradžios.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija pažeidė Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalį, vienodo požiūrio principą ir proporcingumo principą, kiek tai susiję su bazinio baudos dydžio nustatymu ir ypač pažeidimo sunkumu. Ieškovės teigia, kad bazinis baudos dydis, o ir prisijungimo mokestis yra neproporcingi ir turi būti pakoreguoti atsižvelgiant į ribotą pažeidimo apimtį, įtakos kainoms nebuvimą, nurodyto koordinavimo sumažėjimą po 2004 m. ir didelę žaliavų kainų įtaką pardavimų vertei. Ieškovės taip pat tvirtina, kad Komisija pažeidė vienodo požiūrio principą, nes taikė skirtingus sunkumo kriterijus ir prisijungimo mokesčius adresatams, esantiems panašioje situacijoje.
9. Devintasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija suklydo, kai vieną iš ieškovių vadovų įtraukė į skyrių „su šiuo sprendimu susijusių asmenų pavardės ir darbo karjera“.

⁽¹⁾ 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų [SESV 101 ir 102] straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

2014 m. liepos 24 d. pareikštas ieškinys byloje Ispanija/Komisija

(Byla T-548/14)

(2014/C 315/114)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Ispanijos Karalystė, atstovaujama *Abogado del Estado* A. Rubio González

Atsakovė: Europos Komisija