

2. Antruoju ieškinio pagrindu nurodoma tai, kad bankas nesusijęs su *Daftar* interesais ir neteikia finansavimo vadinamiesiems valstybės strateginiams interesams ar jos branduolinei programai. Todėl bankas netenkina materialiojo įtraukimo į ginčijamus aktus kriterijaus, ir (arba) Taryba paarė akivaizdžią vertinimo klaidą spręsdama, ar šis kriterijus tenkinamas. Taip pat Taryba neteisingai taikė patikrinimo testą.

<sup>(1)</sup> 2010 m. liepos 26 d. Tarybos sprendimas 2010/413/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Iranui, kuriuo panaikinama Bendroji pozicija 2007/140/BUSP (OL L 195, p. 39).

<sup>(2)</sup> 2012 m. kovo 23 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 267/2012 dėl ribojamųjų priemonių Iranui, kuriuo panaikinamas Reglamentas (ES) Nr. 961/2010 (OL L 88, p. 1).

## 2014 m. birželio 12 d. pareikštas ieškinys byloje *The Goldman Sachs Group/Komisija*

(Byla T-419/14)

(2014/C 282/54)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *The Goldman Sachs Group, Inc* (Niujorkas, Jungtinės Amerikos Valstijos), atstovaujama advokatų W. Deselaers, J. Koponen ir A. Mangiaracina

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visus ar iš dalies 2014 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimo C(2014) 2139 galutinis byloje AT.39610 – Elektros kabeliai 1, 2, 3 ir 4 straipsnius tiek, kiek tai susiję su ieškove; ir (arba)
- sumažinti sprendimo 2 straipsniu ieškovei paskirtą baudą;
- įpareigoti Komisiją padengti bylinėjimosi išlaidas šiame procese.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiamas SESV 101 straipsnis ir 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo <sup>(1)</sup> 23 straipsnio 2 dalis tiek, kiek buvo nuspręsta, kad *GS Group* solidariai atsakinga už *Prysmian* tariamai padarytą pažeidimą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiamas Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 2 straipsnis ir SESV 296 straipsnis tiek, kiek juo nebuvo teisiškai tinkamai įrodyta, kad *GS Group* nagrinėjamu laikotarpiu faktiškai darė lemiamą įtaką *Prysmian*.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamu sprendimu buvo pažeistas SESV 101 straipsnis ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalis tiek, kiek juo pažeidžiamas asmeninės atsakomybės principas ir nekaltumo prezumpcija.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiamas SESV 101 straipsnis ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalis tiek, kiek juo pažeidžiamas teisinio saugumo ir bausmių individualizavimo principai, nes Komisija nepaskirstė baudos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė ieškovės teisę į gynybą (esminio procedūrinio reikalavimo pažeidimas) tiek, kiek Komisija nesuteikė galimybės per nustatytą terminą susipažinti su pagrindiniais dokumentais.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Bendrojo Teismo prašoma taikyti *GS Group* bet kokią baudos, paskirtos ginčijamu sprendimu, sumažinimą, kuris gali būti taikomas *Prysmian*.

(<sup>1</sup>) OL L 1, 2003 1 4, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205.

### 2014 m. birželio 12 d. pareikštas ieškinys byloje *Volkswagen/VRDT (CHOICE)*

(Byla T-431/14)

(2014/C 282/55)

Proceso kalba: vokiečių

#### Šalys

Ieškovė: *Volkswagen AG* (Volfsburgas, Vokietija), atstovaujama advokato U. Sander

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

#### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. balandžio 3 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 2019/2013-1,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklas, su kuriuo susijęs ieškinys: žodinis prekių ženklas „CHOICE“ 12, 28, 35 ir 37 klasių prekėms ir paslaugoms – Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 11 769 163.

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

### 2014. birželio 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Arbuzov/Taryba*

(Byla T-434/14)

(2014/C 282/56)

Proceso kalba: čekų

#### Šalys

Ieškovas: Sergej Arbuzov (Kijevas, Ukraina), atstovaujamas advokatų M. Machytková ir P. Radošovský

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

#### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimą 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 66, 2014, p. 26), ir 2014 m. balandžio 14 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą 2014/216/BUSP, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 111, 2014, p. 91), kiek jie taikomi ieškovui,
- nurodyti Tarybai padengti savo ir visas ieškovo bylinėjimosi išlaidas.