

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: Sociedad General de Aguas de Barcelona, SA.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas, turintis žodinį elementą AQUALOGY, 1, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 17, 19, 27, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 ir 45 klasių prekėms ir paslaugoms – Prašymas įregistruoti Bendrijos prekių ženklą Nr. 10 122 976.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: ieškovė.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: žodinis prekių ženklas AQUALIA ir nacionalinis vaizdinis prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas AQUALIA, 7, 9, 32, 35, 36, 37, 39, 40 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms.

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 5 dalies pažeidimas.

2014 m. gegužės 31 d. pareikštas ieškinys byloje Yavorskaya/Taryba ir kt.

(Byla T-405/14)

(2014/C 261/67)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Elena Yavorskaya (Maskva, Rusija), atstovaujama advokatų D. Grisay, C. Hartman ir Y. G. Georgiades

Atsakovai: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija, Europos centrinis bankas (ECB) ir Eurogrupė, atstovaujami Europos Sąjungos Tarybos

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti priimtiniu šį ieškinį dėl deliktinės atsakomybės pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 340 straipsnį;
- pripažinti pagrįstu šį ieškinį, motyvuojant tuo, kad priemonės, kurias įvairios Europos Sąjungos institucijos nustatė Kipro Respublikai dėl banko sąskaitų arešto, pakankamai rimtai pažeidžia pagrindinius Europos Sąjungos teisės principus, suteikiančius asmenims teisių, o tai yra pažeidimas pagal SESV 340 straipsnį;
- pripažinti, kad Europos Sąjungos veiksmai yra rimtas ir akivaizdus pažeidimas, dėl kurio ieškovė patyrė iš viso 3 299 855,45 EUR suma įvertintą žalą, išskyrus šios sumos sumažinimą ar padidinimą vykstant procesui, ir pirmiausia atsižvelgiant į palūkanas ir išlaidas, kurias prirėikus reikia mokėti;
- įpareigoti Europos Sąjungą sumokėti nurodytas sumas;
- priteisti iš Europos Sąjungos taip pat bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį, ieškovė nurodo vienintelį ieškinio pagrindą, susijusį su Europos Sąjungos deliktine atsakomybe, t. y. su teisės į nuosavybę ir nediskriminavimo principo pažeidimu.

Iš tiesų, Kipro Respublikai Europos Sąjungos nustatytos priemonės lėmė ieškovės sąskaitos *Laiki Bank* užblokavimą, nesumokant iš anksto jai jokios teisingos ir tinkamos kompensacijos.

Todėl Europos Sąjunga akivaizdžiai ir nepagrįstai pažeidė ieškovės teisę į nuosavybę ir nediskriminavimo principą tiek, kiek tik mažesni nei 100 000 EUR indėliai, esantys *Laiki Bank*, buvo užtikrinti pagal Kipro valdžios institucijoms nustatytas Europos priemones.

2014 m. birželio 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Pirelli & C./Komisija*

(Byla T-455/14)

(2014/C 261/68)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Pirelli & C. SpA* (Milanas, Italija), atstovaujama advokatų M. Siragusa, F. Moretti, G. Rizza ir P. Ferrari

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

visų pirma

— panaikinti Sprendimą tiek, kiek jis susijęs su ieškove, o konkrečiai, jo 1 straipsnio 5 dalies d punktą, 2 straipsnio g punktą ir 4 straipsnį, kiek jis susijęs su ieškovės įtraukimu į sprendimo adresatų sąrašą;

arba

— nustatyti, kad solidariai mokėtina ieškovės skola būtų pirmiausia išieškoma iš kito skolininko;

jei kitoje byloje, kurią atskiru ieškinių dėl panaikinimo galėtų pradėti *Prysmian* dėl Sprendimo panaikinimo, būtų priimtas minėtai bendrovei palankus sprendimas,

— panaikinti Sprendimą arba iš dalies pakeisti jo 2 straipsnio g punktą, sumažinant *Prysmian* ir ieškovei solidariai skirtą baudą;

bet kuriuo atveju

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškinys buvo pareikštas dėl 2014 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimo C (2014) 2139 galutinis dėl SESV 101 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio taikymo procedūros (byla COMP/39.610 – Elektros kabeliai) panaikinimo.

Grįsdama ieškinį ieškovė nurodo 6 pagrindus:

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su pareigos motyvuoti nesilaikymu.

Nurodydama pirmąjį ieškinio pagrindą *Pirelli* tvirtina, kad Sprendime detalūs argumentai dėl *Parental Liability Presumption* („PLP“) netaikymo *Pirelli-Prysmian* santykiams nebuvo nagrinėjami, ir netgi nebuvo nurodyti. Todėl Sprendimas yra visiškai nemotyvuotas ir turi būti panaikintas.