

**2014 m. gegužės 29 d. pareikštas ieškinyis byloje *Sequoia Capital Operations/VRDT – Sequoia Capital*
(SEQUOIA CAPITAL)**

(Byla T-369/14)

(2014/C 253/64)

Kalba, kuria surašytas ieškinyis: anglų

Šalys

Ieškovė: Sequoia Capital Operations LLC (Menlo Parkas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitorių F. Delord ir A. Rendle, bei baristerio G. Hollingworth

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Sequoia Capital LLP (Londonas, Jungtinė Karalystė)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. kovo 18 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1457/2013-4,
- nurodyti Tarnybai ir kitai procedūros Apeliacinėje taryboje šaliai padengti savo bylinėjimosi Tarnyboje ir Bendrajame Teisme išlaidas bei priteisti iš jų ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Iregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: žodinis prekių ženklas SEQUOIA CAPITAL 35, 36 ir 42 klasių prekėms – Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 7 465 347.

Bendrijos prekių ženklo savininkė: ieškovė.

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: Sequoia Capital LLP.

Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia motyvai: žodinis prekių ženklas Nr. 4 102 141 SEQUOIA 9, 16 ir 36 klasių prekėms ir paslaugoms

Anuliovimo skyriaus sprendimas: patenkinti prašymą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2014 m. birželio 4 d. pareikštas ieškinyis byloje *Volkswagen/VRDT (ULTIMATE)*

(Byla T-385/14)

(2014/C 253/65)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Volkswagen AG (Volfzburgas, Vokietija), atstovaujama advokato U. Sander

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. kovo 24 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą R 1787/2013-1;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklas, su kuriuo susijęs ieškiny: žodinis prekių ženklas ULTIMATE 12, 28, 35 ir 37 klasių prekėms ir paslaugoms

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2014 m. gegužės 24 d. pareikštas ieškiny byloje Fih Holding ir Fih Erhversbank/Komisija

(Byla T-386/14)

(2014/C 253/66)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Fih Holding A/S (Kopenhaga, Danija) ir Fih Erhversbank A/S (Kopenhaga), atstovaujamos advokato O. Koktvedgaard

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. kovo 11 d. Komisijos sprendimą C(2014) 1280 *final* dėl valstybės pagalbos SA.34445 (2012/c), kurią Danija suteikė FIH bankui nuosavybės teise priklausančio turto perdavimui įmonei FSC, ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su kaltinimu, kad ginčijamas sprendimas prieštarauja SESV 107 straipsnio 1 daliai tiek, kiek Komisija pripažino, kad „joks rinkos ekonomikos sąlygomis veikiantis ūkio subjektas nebūtų pasirengęs investuoti tokiomis sąlygomis, kokios nustatytos akcijų pirkimo susitarime“ (93 konstatuojamoji dalis), kad „dėl šios priežasties priemonės neatitinka rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio ūkio subjekto kriterijaus“ (93 ir 99 konstatuojamosios dalys) ir kad turto perdavimas yra valstybės pagalba (1 straipsnio 1 dalis).
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su kaltinimu, kad FSC dėl ankstesnių turimų įsipareigojimų turėtų būti lyginama ne su privačiu investuotoju, kuris orientuojasi į ilgalaikes investuoto kapitalo rentabilumo perspektyvas, o su privačiu kreditoriumi, siekiančiu atgauti lėšas, kurias jam skolingas finansinių sunkumų turintis skolininkas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su kaltinimu, kad ginčijamas sprendimas prieštarauja SESV 107 straipsnio 1 daliai tiek, kiek jo 116 konstatuojamojoje dalyje nustatyta, kad bendrojo kapitalo parama priemonėms, už kurią turi būti atlyginta, sudaro 375 mln. DKK, o perdavimo vertė, kuri turi būti išreikalauta, 254 mln. DKK viršija tikrąją rinkos vertę, ir kad 1 straipsnio 2 dalyje ir įsipareigojimo Nr. 6 priede patvirtinimas susiejamas su šiomis sąlygomis.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su kaltinimu, kad ginčijamas sprendimas prieštarauja SESV 107 straipsnio 1 daliai tiek, kiek Komisija jo 103 konstatuojamosios dalies a punkte nustatė esant „pelną, susijusį su akcijų pirkimo susitarimo sąlygomis (0,73 mlrd. DKK)“, o 103 konstatuojamosios dalies b punkte – „išankstinį atlyginimą už kapitalo investiciją (1,33 mlrd. DKK)“. Dėl šios priežasties nėra pagrindo reikalauti atlyginti už kapitalo paramą, kaip to reikalauja Komisija pagal 1 straipsnio 2 dalį ir įsipareigojimą Nr. 6.