

— Šiuo klausimu ieškovė teigia, jog tam, kad būtų galima dalyvauti konkurse, reikėjo atitikti techninių pajėgumų reikalavimus, numatytus II.2.3 punkte, pagal kurį konkurentai turi būti patys pastatę bent 2 kogeneravimo įrenginius, kurių galia būtų bent 8 megavatai, priešingu atveju, jie pašalinami iš konkurso. Konkurso laimėtoja turėjo būti pašalinta iš konkurso, nes neatitiko šių minimalių konkurso *lex* nustatytų reikalavimų.

Antrasis ieškinių pagrindas, susijęs su Reglamento Nr. 1268/2012 149 straipsnio, Reglamento Nr. 966/2012 ⁽²⁾ 113 straipsnio, Direktyvos Nr. 2004/18/EB ⁽³⁾ (39 konstatuojamosios dalies) pažeidimu ir piktnaudžiavimu įgaliojimais.

— Ieškovė teigia, kad sprendimas sudaryti sutartį ir sutarties sudarymas yra neteisėti, nes konkurso laimėtoja negalėjo gauti tiek balų, kiek jai buvo skirta, kadangi techninio pasiūlymo vertinimas, remiantis Komisijos nustatytais kriterijais, būtinai turi būti grindžiamas realiu įrenginio našumu, o ne vienašališku konkurento pareiškimu. Todėl buvo pažeistas konkurso skaidrumas ir *par condicio*.

Trečiasis ieškinių pagrindas, susijęs su Reglamento Nr. 966/2012 112 straipsnio, Reglamento Nr. 966/2012 111 straipsnyje įtvirtinto pasiūlymų turinio konfidencialumo principo, Reglamento Nr. 1268/2012 157 ir 159 straipsnių pažeidimu ir piktnaudžiavimu įgaliojimais.

— Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad konkursas dėl viešojo pirkimo sutarties buvo įvykdytas per vieną posėdį, kai tuo pačiu metu buvo nagrinėjami administraciniai dokumentai siekiant išnagrinėti galimybę dalyvauti konkurse, techninius ir ekonominius pasiūlymus. Toks *modus operandi* prieštarauja konfidencialumo principui ir pasiūlymų atskyrimo principui.

Ketvirtasis ieškinių pagrindas, susijęs su vienodo požiūrio ir skaidrumo principų, Sutarties 15 ir 298 straipsnių, Reglamento Nr. 966/2012 102 straipsnio ir Direktyvos 2004/18/EB 6 straipsnio pažeidimu bei piktnaudžiavimu įgaliojimais.

— Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad po to, kai buvo priimtas sprendimas dėl pateikto pasiūlymo atmetimo, Komisija pateikė tik suteiktų balų skalę ir vėliau neteisėtai nesuteikė galimybės susipažinti su dokumentais, su kuriais leisti susipažinti buvo prašoma kartotinėje paraiškoje, pateiktoje pagal Reglamento Nr. 1049/2001 ⁽⁴⁾ 7 ir kt. straipsnius.

Penktasis ieškinių pagrindas, susijęs su vienodo požiūrio ir skaidrumo principų ir Reglamento Nr. 1268/2012 157 ir 158 straipsnių pažeidimu bei piktnaudžiavimu įgaliojimais.

— Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad pažeidžiant Reglamento Nr. 1268/2012 157 straipsnį nebuvo išduotos konkurso protokolų ir galutinio sprendimo dėl sutarties sudarymo kopijos, todėl ieškovei buvo sudarytos kliūtys išsiaiškinti, ar tenkinami minėtose nuostatose nustatyti reikalavimai.

⁽¹⁾ 2012 m. spalio 29 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) Nr. 1268/2012 dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių taikymo taisyklių (OL L 362, p. 1).

⁽²⁾ 2012 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių ir kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 (OL L 298, p. 1).

⁽³⁾ 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 134, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132).

⁽⁴⁾ 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

2014 m. birželio 3 d. pareikštas ieškinys byloje Italija/Komisija

(Byla T-384/14)

(2014/C 235/43)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Italijos Respublika, atstovaujama *avvocato dello Stato* B. Tidore, G. Palmieri

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. balandžio 4 d. Komisijos sprendimą Nr. C (2014) 2008 dėl valstybių narių, konkrečiai kalbant, Italijos, patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio orientavimo ir garantijų fondo (EŽŪOGF) Garantijų skyriaus, Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP).

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su Bendrijos principų pažeidimu ir nepakankamu tyrimo atlikimu.
 - Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad ginčijamame sprendime Komisija taikė finansinį koregavimą remdamasi tuo, kad po patikrinimo vietoje, kuris buvo atliktas tik Lacijaus ir Abruzo regionuose, buvo konstatuoti keli trūkumai. Ieškovė ginčija, kad šio patikrinimo rezultatai galioja už šių regionų ribų ir kad gali būti nustatytas 5 % koregavimas, nes situacija įvairiuose Italijos regionuose yra labai skirtinga ir bet kuriuo atveju dalyvavo tik viena mokėjimo agentūra (AGEA).
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su Reglamento 1782/2003 ⁽¹⁾ 43 ir 48 straipsnių pažeidimu.
 - Savo sprendime Komisija kaltino Italijos valstybę klaidingai taikius teisės aktus, susijusius su specialiosiomis teisėmis, ir teigė, kad Fondui kilo rizika. Ieškovė tvirtina, kad Reglamento Nr. 1782/2003 43 ir 48 straipsniuose nenustatyta speciali specialiųjų teisių perskyrimo Komisijos nagrinėjais atvejais tvarka ir kad Italijos naudoti metodai ne tik visiškai atitinka šiuos teisės aktus, bet ir nesukelia jokios rizikos fondui.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su bendrųjų principų finansinio koregavimo ir pripažinimo kriterijų laikymosi srityje pažeidimu bei nepakankamu motyvavimu.
 - Savo sprendime Komisija atliko koregavimą dėl ARBEA, t. y. mokėjimo agentūros, kurios leidimas buvo atšauktas 2010 m. gegužės 12 d. administraciniu sprendimu nuo 2010 m. spalio 16 d. ir nuo tada jos pareigas perėmė AGEA, darbo organizavimo trūkumų. Ieškovė ginčija Komisijos veiksmus, nes ji 2007 – 2009 finansiniais metais jau atliktą koregavimą paliko galioti 2010 m., darydama prielaidą, kad tęsėsi jau patvirtinta rizika, ir pritaikiusi tą pačią procentinę dalį, bei koregavimo taikymą laikotarpiu nuo leidimo atšaukimo iki to momento, kai AGEA pradėjo vykdyti savo funkcijas.

⁽¹⁾ 2003 m. rugsėjo 29 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1782/2003, nustatantis bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatantis tam tikras paramos schemas ūkininkams bei iš dalies keičiantis Reglamentus (EEB) Nr. 2019/93, (EB) Nr. 1452/2001, (EB) Nr. 1453/2001, (EB) Nr. 1454/2001, (EB) Nr. 1868/94, (EB) Nr. 1251/1999, (EB) Nr. 1254/1999, (EB) Nr. 1673/2000, (EEB) Nr. 2358/71 ir (EB) Nr. 2529/2001 (OL L 270, 2003 10 21, p. 1).

2014 m. gegužės 14 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Seatech International ir kt./Komisija*

(Byla T-500/13) ⁽¹⁾

(2014/C 235/44)

Proceso kalba: prancūzų

Ketvirtosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 377, 2013 12 21.