

*Anuliavimo skyriaus sprendimas:* Atmesti prašymą pripažinti registraciją negaliojančia.

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* Patenkinti apeliaciją, panaikinti visą anuliavimo skyriaus sprendimą ir ginčijamo Bendrijos prekių ženklo registraciją.

*Ieškinio pagrindai:*

- Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio pažeidimas.
- Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

### 2014 m. gegužės 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Kurchenko/Taryba*

(Byla T-339/14)

(2014/C 253/51)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

*Ieškovas:* Serhiy Vitaliyovych Kurchenko (Čuhujivas, Ukraina), atstovaujamas baristerių B. Kennelly ir J. Pobjoy ir solisitorių M. Drury ir A. Swan

*Atsakovė:* Europos Sąjungos Taryba

#### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimą 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 66, p. 26), ir 2014 m. kovo 5 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 66, p. 1), tiek, kiek jie taikomi ieškovui, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmuoju ieškinio pagrindu Taryba kaltinama tuo, kad nenustatė teisingo teisinio pagrindo. ESS 29 straipsnis nebuvo tinkamas sprendimo teisinis pagrindas, nes ieškovui pareikštame kaltinime jis nebuvo nurodytas kaip asmuo, kenkęs teisei valstybei ar žmogaus teisėms Ukrainoje (kaip tai suprantama pagal ESS 21 straipsnio 2 dalį ir 23 straipsnį). Kadangi sprendimas negaliojo, Taryba negalėjo priimti reglamento remdamasi SESV 215 straipsnio 2 dalimi. Nustatant ribojamąsias priemones ieškovui jokiame teisme nebuvo pareikšti kaltinimai ar ieškiniai dėl to, kad jo veikla kelia grėsmę teisei valstybei arba pažeidė kokias nors žmogaus teises Ukrainoje.
2. Antruoju ieškinio pagrindu Taryba kaltinama tuo, kad nesilaikė įtraukimo į sąrašą kriterijaus, t. y., kad asmuo buvo „pripažintas atsakingas“ už Ukrainos valstybės lėšų pasisavinimą ar žmogaus teisių pažeidimus Ukrainoje arba yra susijęs su tokiais asmenimis. Vienintelė nurodyta ieškovo įtraukimo į sąrašą priežastis buvo tai, kad jo atžvilgiu tariamai atliekamas „tyrimas“ Ukrainoje dėl dalyvavimo nusikaltimuose, susijusių su Ukrainos valstybės lėšų pasisavinimu ir neteisėtu jų pervedimu už Ukrainos ribų. Taigi net neteigiama (vadovaujantis Teisingumo Teismas argumentais byloje Ezz, T-256/11), kad ieškovas yra asmuo, atsakingas už Ukrainos valstybės lėšų pasisavinimą ar žmogaus teisių pažeidimus Ukrainoje, arba yra susijęs su tokiu tinkamai pripažintu asmeniu.

3. Trečiuoju ieškinio pagrindu Taryba kaltinama tuo, kad pažeidė ieškovo teises į gynybą ir teisę į veiksmingą teisminę apsaugą. Ieškoviui jokių etapų nebuvo suteikta nei išsamios informacijos apie „tyrimą“, kuri pagrįstų jo įtraukimą į sąrašą, nei „rimtų ir patikimų“ arba „konkrečių“ to įrodymų. Nors buvo prašyta, Taryba šios informacijos nepateikė.
4. Ketvirtuoju ieškinio pagrindu Taryba kaltinama tuo, kad nenurodė ieškoviui pakankamai jo įtraukimo į sąrašą motyvų. Nurodyti motyvai buvo nepakankamai išsamūs ir tikslūs. Nebuvo nurodyta išsamesnių duomenų apie ieškovo elgesio pobūdį, kuris tariamai lėmė jo „dalyvavimą“ „nusikaltimuose“, arba kaip toks inkriminuojamas „dalyvavimas nusikaltimuose“ yra kaip nors susijęs su „Ukrainos valstybės lėšų pasisavinimu“ ir „neteisėtu jų pervedimu už Ukrainos ribų“. Nebuvo nurodyta išsamesnių duomenų apie „tyrimą“, apie instituciją, kuri jį tariamai atliko, apie tyrimo pobūdį arba tariamą jo pradžios datą.
5. Penktuoju ieškinio pagrindu Taryba kaltinama tuo, kad šiukščiau pažeidė ieškovo pagrindines teises į nuosavybę ir gerą vardą. Ribojamosios priemonės nustatytos ne „įstatymo“ ir netaikant tinkamų apsaugos priemonių, kurios leistų ieškoviui veiksmingai kreiptis į Tarybą; jos netaikomos konkrečiam turtui, kuris tariamai atitinka pasisavintas valstybės lėšas, ir net neribojamos tam tikra tariamai pasavintų lėšų suma.
6. Šeštuoju ieškinio pagrindu Taryba kaltinama tuo, kad rėmėsi materialiniu požiūriu netiksliais faktais. Priešingai vienintelei jo įtraukimo į sąrašą priežasčiai, nėra jokios informacijos arba įrodymų, kad ieškovo atžvilgiu Ukrainoje buvo tikrai atliekamas sprendime ir reglamente nurodyto pobūdžio „tyrimas“.
7. Septintuoju ieškinio pagrindu Taryba kaltinama tuo, kad neužtikrino įrodymų, kuriais grindžiamas ieškovo įtraukimas į sąrašą, reikšmingumo ir galiojimo: ji neišsiaiškino, ar šiuo metu pareigas einantis Ukrainos generalinis prokuroras pagal Ukrainos Konstituciją buvo įgaliotas prieš ieškovą pradėti bet koki tyrimą, ir neatsižvelgė į tai, kad ieškovo atžvilgiu iš tikrųjų nebuvo atliekamas joks tariamas „tyrimas“.

---

**2014 m. gegužės 14 d. pareikštas ieškinys byloje Yanukovych/Taryba**

**(Byla T-346/14)**

(2014/C 253/52)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovas: Viktor Fedorovych Yanukovych (Kijevas, Ukraina), atstovaujamas QC T. Beazley

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2014 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimą 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 66, p. 26), iš dalies pakeistą 2014 m. balandžio 14 d. Tarybos sprendimu 2014/216/BUSP (OL L 111, p. 91), ir 2014 m. kovo 5 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 208/2014 (OL L 66, p. 1) dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, iš dalies pakeistą 2014 m. balandžio 14 d. Tarybos reglamentu (ES) 381/2014 (OL L 111, p. 33), tiek, kiek jie taikomi ieškoviui ir

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.