

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su piktnaudžiavimu įgaliojimais.

Šiuo atžvilgiu ieškovas nurodo, kad Taryba piktnaudžiavo įgaliojimais, nes ribojamųjų priemonių jo atžvilgiu ėmėsi iš principo siekdama kitų tikslų nei kad teisinės valstybės stiprinimas ir palaikymas bei žmogaus teisių apsauga Ukrainoje.

4. Ketvirtasis pagrindas susijęs su gero administravimo principo pažeidimu.

Remdamasis šiuo pagrindu ieškovas, be kita ko, nurodo teisės į nešališką nagrinėjimą, teisės į teisingą nagrinėjimą ir teisės į rūpestingą faktinių aplinkybių tyrimą pažeidimą.

5. Penktasis pagrindas susijęs su akivaizdžia vertinimo klaida.

---

### 2014 m. gegužės 12 d. pareikštas ieškinys byloje Azarov/Taryba

(Byla T-332/14)

(2014/C 223/65)

Proceso kalba: vokiečių

#### Šalys

Ieškovas: Oleksii Mykolayovych Azarov (Kijevas, Ukraina), atstovaujamas advokatų G. Lansky ir A. Egger

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

#### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- Remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti 2014 m. kovo 5 d. Sprendimą Nr. 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 66, p. 26), 2014 m. balandžio 14 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą 2014/216/BUSP, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 111, p. 91), 2014 m. kovo 5 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 66, p. 1), ir 2014 m. balandžio 14 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 381/2014, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 111, p. 33), tiek, kiek jie susiję su ieškovu
- remiantis Bendrojo Teismo procedūros reglamento 64 straipsniu skirti proceso organizavimo priemonės,
- remiantis Bendrojo Teismo procedūros reglamento 87 straipsnio 2 dalimi nurodyti Tarybai padengti bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas susijęs su pareigos motyvuoti pažeidimu.

Šiuo atžvilgiu ieškovas nurodo, kad skundžiamo akto motyvai neleidžia jam skųsti minėto akto Bendrajam Teismui ir neleidžia Bendrajam Teismui kontroliuoti minėto akto teisėtumo.

2. Antrasis pagrindas susijęs su pagrindinių teisių pažeidimu.

Remdamasis antruoju pagrindu ieškovas nurodo nuosavybės teisių ir teisės vykdyti ekonominę veiklą pažeidimą. Be to, jis nurodo, kad nustatytos ribojamosios priemonės yra neproporcingos. Galiausiai ieškovas tvirtina, kad buvo pažeistos jo teisės į gynybą.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su piktnaudžiavimu įgaliojimais.

Šiuo atžvilgiu ieškovas nurodo, kad Taryba piktnaudžiavo įgaliojimais, nes ribojamųjų priemonių jo atžvilgiu ėmėsi iš principo siekdama kitų tikslų nei kad teisinės valstybės stiprinimas ir palaikymas bei žmogaus teisių apsauga Ukrainoje.

4. Ketvirtasis pagrindas susijęs su gero administravimo principo pažeidimu.

Remdamasis šiuo pagrindu ieškovas, be kita ko, nurodo teisės į nešališką nagrinėjimą, teisės į teisingą nagrinėjimą ir teisės į rūpestingą faktinių aplinkybių tyrimą pažeidimą.

5. Penktasis pagrindas susijęs su akivaizdžia vertinimo klaida.

### 2014 m. gegužės 30 d. pareikštas ieškinytis byloje STC/Komisija

(Byla T-355/14)

(2014/C 223/66)

Proceso kalba: italų

#### Šalys

Ieškovė: STC SpA (Forli, Italija), atstovaujama advokatų A. Marelli ir G. Delucca

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamus sprendimus ir taikyti visas teisines bei faktines pasekmes, todėl visų pirma:
- nurodyti perkančiajai organizacijai atlyginti žalą, patirtą dėl priimtų neteisėtų sprendimų, arba specifine forma, t. y. nurodant sudaryti naują sutartį su ieškove, arba kita lygiaverte forma, ir tokiu atveju atlyginti žalą dėl įmonės negautų pajamų ir taip vadinamą su patirtimi susijusią žalą, nurodant sumokėti bendrą sumą, atitinkančią 15 % ieškovės pasiūlyme nurodytos kainos, o nepatenkinus šio reikalavimo, bendrą sumą, atitinkančią 15 % pirkimo vertės, arba kokią nors didesnę ar mažesnę kitą sumą, kurią, prireikus, nustatys teismas vadovaudamasis teisingumo principu; bet kuriuo atveju priteisti delspinigius kaip dėl vėlavimo atsiradusios žalos atlyginimą;
- be to, priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant papildomas ir kitas įstatyme numatytas išlaidas pagal tai, kaip jos bus apskaičiuotos.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškinytis pareikštas dėl sprendimo neigiamai įvertinti ieškovės pasiūlymą, pateiktą per viešųjų pirkimų konkurso procedūrą JRC IPR 2013 C04 0031 OC, kuri priėmė Europos Komisijos Generalinio direktorato Jungtinio tyrimų centro Ispra valdymo direktorato priežiūros ir paslaugų skyrius ir apie kurią buvo pranešta 2014 m. balandžio 3 d. raštu, pažymėtu Ares (2014)1041060; jis [taip pat] pareikštas dėl sprendimo sudaryti sutartį su kita įmone bei dėl sprendimo atmesti prašymą leisti susipažinti su konkurso dokumentais.

Nagrinėjamo konkurso dalykas – vykdymo projektas, įrangos tiekimas ir naujo trigeneracijos dujų turbinomis įrenginio statyba, numatant sudaryti sutartį dėl kasdienės ir specialiosios priežiūros šešeriems metams, kurių pirmieji duje apimtų garantinį laikotarpį.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su ieškovės teisės susipažinti su konkurso dokumentais nepripažinimu. Šiuo atžvilgiu ieškovė teigia, kad buvo pažeisti:
  - Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 42 ir 47 straipsniai;
  - teisė susipažinti su konkurso dokumentais, nes nebuvo leista susipažinti su konkurso laimėtojų sąrašu ir konkurentų gautais balais bei visu vertinimo ataskaitos, susijusios su ieškove, tekstu;