

3. Trečias pagrindas: pagrindinių teisių ir proporcingumo principo pažeidimas
  - Ieškovė šiuo klausimu teigia, kad Europos Komisija nepasinaudojo savo atitinkama diskrecija arba ja pasinaudojo netinkamai, nes, pirma, neatsižvelgė į reikšmingus neigiamus poveikius suinteresuotoms įmonėms, kurie kilo pradėjus formalią tyrimo procedūrą ir, antra, pradėjo procedūrą tuomet, kai to nereikėjo.
4. Ketvirtas pagrindas: teisėtų lūkesčių principo pažeidimas
  - Ieškovė pažymi, kad priimdama sprendimą Europos Komisija pažeidė su juo susijusių įmonių teisėtų lūkesčių principą, nes anksčiau atsinaujinančių išteklių energetikos rėmimo Vokietijoje Federalinėje Respublikoje finansavimo mechanizmą Europos Komisija buvo pripažinusi atitinkančiu valstybės pagalbos teisės normas ir nuo to laiko jis iš esmės nebuvo pakeistas.
5. Penktas motyvas: kompetencijos viršijimas
  - Galiausiai, ieškovė nurodo, kad priimdama savo sprendimą Europos Komisija viršijo jai suteiktą kompetenciją, nes ji neteisėtai apribojo Vokietijos Federalinės Respublikos atitinkamą diskreciją pagal pirminę ir antrinę teisę, kiek tai susiję su atsinaujinančių išteklių energetikos rėmimo organizavimo būdais.

---

**2014 m. gegužės 12 d. pareikštas ieškinys byloje Azarov/Taryba**

(Byla T-331/14)

(2014/C 223/64)

*Proceso kalba: vokiečių*

### Šalys

*Ieškovas:* Mykola Yanovych Azarov (Kijevas, Ukraina), atstovaujamas advokatų G. Lansky ir A. Egger

*Atsakovė:* Europos Sąjungos Taryba

### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti 2014 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimą Nr. 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 66, p. 26), ir 2014 m. kovo 5 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 66, p. 1), tiek, kiek jie susiję su ieškovu,
- remiantis Bendrojo Teismo procedūros reglamento 64 straipsniu skirti proceso organizavimo priemonės,
- remiantis Bendrojo Teismo procedūros reglamento 87 straipsnio 2 dalimi nurodyti Tarybai padengti bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas susijęs su pareigos motyvuoti pažeidimu.

Šiuo atžvilgiu ieškovas nurodo, kad skundžiamo akto motyvai neleidžia jam skųsti minėto akto Bendrajam Teismui ir neleidžia Bendrajam Teismui kontroliuoti minėto akto teisėtumo.

2. Antrasis pagrindas susijęs su pagrindinių teisių pažeidimu.

Remdamasis antruoju pagrindu ieškovas nurodo nuosavybės teisių ir teisės vykdyti ekonominę veiklą pažeidimą. Be to, jis nurodo, kad nustatytos ribojamosios priemonės yra neproporcingos. Galiausiai ieškovas tvirtina, kad buvo pažeistos jo teisės į gynybą.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su piktnaudžiavimu įgaliojimais.

Šiuo atžvilgiu ieškovas nurodo, kad Taryba piktnaudžiavo įgaliojimais, nes ribojamųjų priemonių jo atžvilgiu ėmėsi iš principo siekdama kitų tikslų nei kad teisinės valstybės stiprinimas ir palaikymas bei žmogaus teisių apsauga Ukrainoje.

4. Ketvirtasis pagrindas susijęs su gero administravimo principo pažeidimu.

Remdamasis šiuo pagrindu ieškovas, be kita ko, nurodo teisės į nešališką nagrinėjimą, teisės į teisingą nagrinėjimą ir teisės į rūpestingą faktinių aplinkybių tyrimą pažeidimą.

5. Penktasis pagrindas susijęs su akivaizdžia vertinimo klaida.

---

### 2014 m. gegužės 12 d. pareikštas ieškinys byloje Azarov/Taryba

(Byla T-332/14)

(2014/C 223/65)

Proceso kalba: vokiečių

#### Šalys

Ieškovas: Oleksii Mykolayovych Azarov (Kijevas, Ukraina), atstovaujamas advokatų G. Lansky ir A. Egger

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

#### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- Remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti 2014 m. kovo 5 d. Sprendimą Nr. 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 66, p. 26), 2014 m. balandžio 14 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą 2014/216/BUSP, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 111, p. 91), 2014 m. kovo 5 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 66, p. 1), ir 2014 m. balandžio 14 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 381/2014, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 111, p. 33), tiek, kiek jie susiję su ieškovu
- remiantis Bendrojo Teismo procedūros reglamento 64 straipsniu skirti proceso organizavimo priemonės,
- remiantis Bendrojo Teismo procedūros reglamento 87 straipsnio 2 dalimi nurodyti Tarybai padengti bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas susijęs su pareigos motyvuoti pažeidimu.

Šiuo atžvilgiu ieškovas nurodo, kad skundžiamo akto motyvai neleidžia jam skųsti minėto akto Bendrajam Teismui ir neleidžia Bendrajam Teismui kontroliuoti minėto akto teisėtumo.

2. Antrasis pagrindas susijęs su pagrindinių teisių pažeidimu.

Remdamasis antruoju pagrindu ieškovas nurodo nuosavybės teisių ir teisės vykdyti ekonominę veiklą pažeidimą. Be to, jis nurodo, kad nustatytos ribojamosios priemonės yra neproporcingos. Galiausiai ieškovas tvirtina, kad buvo pažeistos jo teisės į gynybą.