

2. Antrasis ieškinio pagrindas: SESV 108 straipsnio 1 dalies ir teisinio tikrumo principo pažeidimas

— Ieškovė šiuo klausimu teigia, kad Komisija nepaisė SESV 108 straipsnio 1 dalies ir teisinio tikrumo principo, nes naujai pagalbai taikė procedūrą pagal Reglamento Nr. 659/1999 4 straipsnio 4 dalį vietoj procedūros dėl esamos pagalbos pagal Reglamento Nr. 659/1999 17 ir paskesnius straipsnius, siekdama peržiūrėti pirminį EEG pripažinimą pagalba. Šiuo atžvilgiu ji visų pirma tvirtina, kad Komisija 2002 m. gegužės 22 d. sprendimu 2000 m. EEG nekvalifikavo kaip pagalbos pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, nes nebuvo suteikti valstybiniai ištekliai. 2012 m. pataisomis padaryti 2000 m. EEG pakeitimai, lyginant su 2002 m. gegužės 22 d. Komisijos sprendimu, buvo neesminiai. Todėl pasikeitusį teisinį požiūrį Komisija galėjo išdėstyti procedūroje pagal SESV 108 straipsnio 1 dalį, nesukeldama naštos ieškovei.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio ir teisės būti išklausytam principo pažeidimas

— Toliau ieškovė tvirtina, kad atsakovė ginčijamą sprendimą priėmė, prieš tai nesuteikusi ieškovei galimybės pareikšti savo nuomonę.

⁽¹⁾ 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 659/1999, nustatantis išsamias EB Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 83, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 339).

2014 m. balandžio 29 d. pareikštas ieškinys byloje *Grupa Azoty ATT Polymers/Komisija*

(Byla T-270/14)

(2014/C 223/29)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Grupa Azoty ATT Polymers GmbH* (Gubenas, Vokietija), atstovaujama advokatų H. Janssen ir S. Kobes

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. gruodžio 18 d. Europos Komisijos sprendimą dėl valstybės pagalbos SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) – Parama iš atsinaujinančių energijos išteklių pagamintai elektros energijai ir EEG sumažintas papildomas mokestis daug energijos naudojančioms įmonėms,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimas

— Ieškovė teigia, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiama SESV 107 straipsnio 1 dalis, nes Įstatyme dėl pirmenybės teikimo atsinaujinantiems energijos ištekliams (*Gesetz für den Vorrang erneuerbarer Energien*, toliau – EEG) numatytas EEG papildomas mokestis ir speciali kompensavimo tvarka nėra valstybinių išteklių arba valstybės kontroliuojamų išteklių suteikimas. Visos šių priemonių kvalifikavimui svarbios aplinkybės buvo nustatytos per ikiteisminę procedūrą tarp Komisijos ir Vokietijos Federacinės Respublikos. Nebėra jokių abejonių, kurias Komisija turėjo nustatyti per procedūrą pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (EB) Nr. 659/1999, nustatančio išsamias EB Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles ⁽¹⁾, 4 straipsnio 4 dalį.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: SESV 108 straipsnio 1 dalies ir teisinio tikrumo principo pažeidimas

— Ieškovė šiuo klausimu teigia, kad Komisija nepaisė SESV 108 straipsnio 1 dalies ir teisinio tikrumo principo, nes naujai pagalbai taikė procedūrą pagal Reglamento Nr. 659/1999 4 straipsnio 4 dalį vietoj procedūros dėl esamos pagalbos pagal Reglamento Nr. 659/1999 17 ir paskesnius straipsnius, siekdama peržiūrėti pirminį EEG pripažinimą pagalba. Šiuo atžvilgiu ji visų pirma tvirtina, kad Komisija 2002 m. gegužės 22 d. sprendimu 2000 m. EEG nekvalifikavo kaip pagalbos pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, nes nebuvo suteikti valstybiniai išteklių. 2012 m. pataisomis padaryti 2000 m. EEG pakeitimai, lyginant su 2002 m. gegužės 22 d. Komisijos sprendimu, buvo neesminiai. Todėl pasikeitusį teisinį požūrį Komisija galėjo išdėstyti procedūroje pagal SESV 108 straipsnio 1 dalį, nesukeldama naštos ieškovei.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio ir teisės būti išklausytam principo pažeidimas

— Toliau ieškovė tvirtina, kad atsakovė ginčijamą sprendimą priėmė, prieš tai nesuteikusi ieškovei galimybės pareikšti savo nuomonę.

⁽¹⁾ 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 659/1999, nustatantis išsamias EB Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 83, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 339).

2014 m. balandžio 29 d. pareikštas ieškinys byloje *Styron Deutschland/Komisija*

(Byla T-271/14)

(2014/C 223/30)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Styron Deutschland GmbH* (Škopau, Vokietija), atstovaujama advokatų H. Janssen ir S. Kobes

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė prašo:

- panaikinti 2013 m. gruodžio 18 d. Europos Komisijos sprendimą byloje Valstybės pagalba SA.33995 (2013/C) – Parama iš atsinaujinančių energijos išteklių pagamintai elektros energijai ir Atsinaujinančiosios energijos įstatymu (EEG) sumažintas papildomas mokestis daug energijos naudojančioms įmonėms,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė nurodo tris pagrindus.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimas

— Ieškovė tvirtina, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiama SESV 107 straipsnio 1 dalis, nes Vokietijos įstatyme dėl pirmenybės atsinaujinančiai energijai teikimo (*Gesetz für den Vorrang erneuerbarer Energien*, toliau – EEG) numatytas EEG mokestis ir speciali kompensavimo tvarka nėra valstybės ar valstybės kontroliuojamų lėšų skyrimas. Visos šioms priemonėms kvalifikuoti reikšmingos aplinkybės buvo nustatytos ankstesnėje tarp Komisijos ir Vokietijos Federalinės Respublikos vykusioje procedūroje. Nebuvo likę jokių abejonių, kurias Komisija būtų turėjusi nustatyti procese pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį ir 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 659/1999, nustatančio išsamias EB sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles ⁽¹⁾, 4 straipsnio 4 dalį.