

## Reikalavimai

Apeliantai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. vasario 12 d. Europos Sąjungos tarnautojų teismo sprendimą byloje F-73/12;
- atitinkamai patenkinti apeliantų reikalavimus pirmojoje instancijoje:
  - panaikinti sprendimus taikyti apeliantams 2011 m. gruodžio 13 d. EIB valdybos sprendimą, kuriuo nustatomas ne didesnis kaip 2,8 % atlyginimo didėjimas, ir 2012 m. vasario 14 d. EIB administracijos sprendimą, kuriuo nustatoma nuopelnų balų lentelė, pagal kurią atlyginimas sumažėja 1 %, įtvirtintus 2012 m. balandžio mėn. atlyginimo lapeliuose, taip pat dėl tos pačios priežasties panaikinti visus sprendimus, įtvirtintus vėlesniuose atlyginimo lapeliuose,
  - atitinkamai,
    - priteisti iš EIB atlyginimo skirtumą, kurį lemia minėti 2011 m. gruodžio 13 d. EIB valdybos ir 2012 m. vasario 14 d. EIB administracijos sprendimai, palyginti su tuo, kuris būtų gautas taikant ankstesnę atlyginimo sistemą; prie šio atlyginimo skirtumo turi būti pridėtos palūkanos, skaičiuojamos nuo 2012 m. balandžio 12 d. ir vėliau kiekvieno mėnesio 12 d., kol bus visiškai atsiskaityta; šias palūkanas sudaro ECB palūkanų norma, padidinta 3 punktais,
    - priteisti iš EIB kompensaciją žalai, patirtai dėl perkamosios galios netekimo, atlyginti; ši žala *ex aequo et bono* preliminariai vertinama 1,5 % kiekvieno apelianto mėnesinio atlyginimo,
  - priteisti iš EIB visas bylinėjimosi išlaidas;
- priteisti iš EIB visas abiejose instancijose patirtas išlaidas.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami apeliacinį skundą apeliantai remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas siejamas su tuo, kad nebuvo atsižvelgta į sutartinių darbo santykių ir statutinių darbo santykių pobūdžio skirtumą, su darbo santykių pagrindinių reikalavimų pažeidimu ir neteisingu ketinimų protokolo teisiniu kvalifikavimu.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas siejamas su prieštaravimais Tarnautojų teismo sprendime ir bylos medžiagos iškraipymu.
3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas siejamas su teisinio saugumo, negaliojimo atgaline data ir numatomumo principų pažeidimu bei bylos medžiagos iškraipymu.
4. Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas siejamas su tuo, kad nebuvo patikrinta, ar nepadaryta akivaizdi vertinimo klaida, ir pareigos motyvuoti nesilaikymu.

---

**2014 m. balandžio 22 d. Jean-Pierre Bodson ir kt. pateiktas apeliacinis skundas dėl  
2014 m. vasario 12 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-83/12 Bodson ir kt./EIB**

**(Byla T-241/14 P)**

(2014/C 223/23)

Proceso kalba: prancūzų

## Šalys

*Apeliantai:* Jean-Pierre Bodson (Liuksemburgas, Liuksemburgas); Dalila Bundy (Cosnes-et-Romain, Prancūzija); Didier Dulieu (Roussy-le-Village, Prancūzija); Marie-Christel Heger (Nospelt, Liuksemburgas); Evangelos Kourgias (Senningerberg, Liuksemburgas); Manuel Sutil (Liuksemburgas); Patrick Vanhoudt (Gonderange, Liuksemburgas) ir Henry von Blumenthal (Bergem, Liuksemburgas), atstovaujami advokato L. Levi

Kita proceso šalis: Europos investicijų bankas

### Reikalavimai

Apeliantai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. vasario 12 d. Europos Sąjungos tarnautojų teismo sprendimą byloje F-83/12;
- atitinkamai patenkinti apeliantų reikalavimus pirmojoje instancijoje:
  - panaikinti sprendimus taikyti apeliantams premiją pagal naują tarnybinės veiklos sistemą, nustatytą 2010 m. gruodžio 14 d. valdybos sprendime ir 2010 m. lapkričio 9 d. ir 2011 m. lapkričio 16 d. administracijos sprendimuose; individualus sprendimas taikyti šią sistemą yra 2012 m. atlyginimo lapelyje, kurį suinteresuotieji asmenys gavo ne anksčiau kaip 2012 m. balandžio 22 d,
  - atitinkamai
    - priteisti iš EIB atlyginimo skirtumą, kurį lemia minėtas 2010 m. gruodžio 14 d. valdybos sprendimas ir 2010 m. lapkričio 9 d. bei 2011 m. lapkričio 16 d. sprendimai, palyginti su tuo, kuris būtų gautas taikant ankstesnę premijų sistemą; prie šio atlyginimo skirtumo turi būti pridėtos palūkanos, skaičiuojamos nuo 2012 m. balandžio 22 d., kol bus visiškai atsiskaityta; šias palūkanas sudaro ECB palūkanų norma, padidinta 3 punktais,
    - priteisti iš EIB kompensaciją žalai, patirtai dėl perkamosios galios netekimo, atlyginti; ši žala *ex aequo et bono* preliminariai vertinama 1,5 % kiekvieno apelianto mėnesinio atlyginimo,
- prirėikus, jei EIB to nebūtų padaręs, taikant proceso organizavimo priemonę nurodyti jam pateikti šiuos dokumentus:
  - 2011 m. gruodžio 13 d. EIB valdybos susirinkimo protokolą,
  - projektus, kuriuos parengė žmogiškųjų išteklių skyrius 2011 m. birželio 22 d. (RH/P&O/2011-119), 2011 m. spalio 20 d. (RH/P&O/2011-74) ir 2012 m. sausio 25 d.,
  - priteisti iš EIB bylinėjimosi išlaidas;
- priteisti iš EIB visas abiejose instancijose patirtas išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami apeliacinį skundą apeliantai remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas siejamas su tuo, kad procesas neteisėtas, nes Tarnautojų teismas atsisakė taikyti apeliantų prašytas proceso organizavimo priemones.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas siejamas su tuo, kad nebuvo atsižvelgta į sutartinių darbo santykių ir statutinių darbo santykių pobūdžio skirtumą, su darbo santykių pagrindinių reikalavimų pažeidimu, neteisingu ketinimų protokolo teisiniu kvalifikavimu, bylos medžiagos iškraipymu ir tuo, kad teismas pažeidė pareigą motyvuoti.
3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas siejamas su tuo, kad buvo pažeistos įgytos teisės ir teisinio saugumo principas, taip pat nesilaikyta pareigos motyvuoti.
4. Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas siejamas su teisinio saugumo, negaliojimo atgaline data ir numatomumo principų pažeidimu, taip pat rūpestingumo ir motyvavimo pareigų nesilaikymu.
5. Penktasis apeliacinio skundo pagrindas siejamas su tuo, kad nebuvo patikrinta, ar nepadaryta akivaizdi vertinimo klaida, ir bylos medžiagos iškraipymu.