

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### **Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi šiais pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas:

— Savivalė ir akivaizdi klaida nustatant faktines aplinkybes, kuriomis grindžiamas skundžiamas sprendimas, taip pat Komisijos turimos diskrecijos ribų peržengimas ir akivaizdžios įrodymų vertinimo klaidos.

2. Antrasis pagrindas:

— Komisija nenagrinėjo įrodymų ir aplinkybių, svarbių teisiškai vertinant investiciją į Gdynės-Kosakovo oro uostą.

3. Trečiasis pagrindas:

— Komisija peržengė diskrecijos ribas, kaip tai suprantama teismo praktikoje, pagal kurią diskreciją turinti institucija privalo paaiškinti, kodėl į vienus įrodymus ir faktus atsižvelgta, o kiti atmesti.

4. Ketvirtasis pagrindas:

— SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimas neteisingai ją taikant ir aiškinant, taip pat bendro Sąjungos teisės principo, t. y. teisinio saugumo ir institucijų lojalaus bendradarbiavimo su teisės subjektais principo pažeidimas.

5. Penktasis pagrindas:

— Klaidingas teisinis faktų ir įrodymų klasifikavimas, todėl skundžiamu sprendimu pažeista SESV 107 straipsnio 1 dalis, nes pripažinta, kad neįvykdytos sąlygos, būtinos norint pripažinti ieškovių veiksmus atitinkančiais privataus investuotojo kriterijų, ir kad neįrodyta, jog investicinį projektą įgyvendintų privatus investuotojas, o todėl investicija į Gdynės-Kosakovo oro uostą pripažinta neteisėta valstybės pagalba.

---

**2014 m. balandžio 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Sardinijos autonominis regionas/Komisija***

**(Byla T-219/14)**

(2014/C 175/68)

*Proceso kalba: italų*

### **Šalys**

*Ieškovas:* Sardinijos autonominis regionas, atstovaujamas advokatų T. Ledda, S. Sau, G. Roberti, G. Bellitti ir I. Perego

*Atsakovė:* Europos Komisija

### **Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti, visą ar ginčijamą sprendimą ar jo dalį, tiek, kiek:

— Komisija pripažino kompensaciją už viešąsias paslaugas pagal 2012 m. rugpjūčio 7 d. regioninį įstatymą Nr. 15 ir 2012 m. birželio 15 d. *Saremar* akcininkų susirinkimo nuspręstą įnešti kapitalo įnašą valstybės pagalba;

- jame buvo nuspręsta, kad šios priemonės nesuderinamos su vidaus rinka ir nurodyta jas susigrąžinti;
- pripažinti neteisėtai ir netaikytinai Sprendimo 2012/21/ES 4 straipsnio f punktą ir Europos Sąjungos bendrųjų nuostatų dėl valstybės pagalbos kompensacijos už viešąją paslaugą forma (2011 m.) 9 punktą, remiantis SESV 277 straipsniu;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškiny s pareiškstas dël 2014 m. sausio 22 d. Europos Komisijos, susijusio su pagalbos priemonëmis SA.32014 (2011/C), SA.32015 (2011/C), SA.32016 (2011/C), kurias Sardinijos regionas taikë *Saremar* naudai. Šiuo sprendimu pagalba, kurià 2011-2012 m. ieškovas suteikë *Saremar*, kad užtikrintų viešojo intereso kabotažo paslaugų teikimà tarp Sardinijos ir žemyno, siekdamas padidinti ekonominį pasiekiamumą naudotojams, buvo pripažinta prieštaraujanti vidaus rinkai.

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi šešiais pagrindais.

1. Atsakovë pažeidë [SESV] 106 straipsnio 2 dalį, nes klaidingai vertino faktus ir nepakankamai motyvavo sprendimą tiek, kiek neteislingai nustačiusi *Saremar* viešųjų paslaugų pareigà, ji nepripažino padariusi akivaizdžią vertinimo klaidà, bet kišosi į valstybës narës sprendimo esmę, todël ir į jos ekonominį bei socialinį pasirinkimà;
2. Atsakovë pažeidë SESV 107 straipsnio 1 dalį ir 106 straipsnio 2 dalį, nes šiuo atveju nusprendë, kad teismo praktikoje *Altmark* numatytos sąlygos nebuvo įvykdytos. Šiuo klausimu Komisija klaidingai įvertino faktus ir nepakankamai motyvavo sprendimą nusprësdama, be kita ko, kad rinkoje buvo tinkamų ir pakankamų garantijų tenkinti regiono nustatytus viešųjų paslaugų poreikius;
3. Be to, atsakovë pažeidë SESV 106 straipsnio 2 dalį bei sprendimus Nr. 2005/824/EB ir 2012/21/ES, klaidingai įvertino faktus ir nepakankamai motyvavo sprendimą tiek, kiek ji nusprendë, kad i) sprendimas 2005/824/EB nebuvo taikytinas *ratione temporis* ir ii) bet kuriuo atveju, nurodytuose sprendimuose nustatytų principų nebuvo laikomasi;
4. Atsakovë pažeidë SESV 106 straipsnio 2 dalį, klaidingai įvertino faktus ir nepakankamai motyvavo sprendimą tiek, kiek ji bendrovę *Soremar* laikë sunkumus patiriančia įmone, kaip tai suprantama pagal ES gaires dël valstybës pagalbos sunkumus patiriančioms įmonëms sanuoti ir restruktūrizuoti;
5. Atsakovë pažeidë SESV 106 straipsnio 2 dalį atlikusi klaidingà faktinį ir teisinį vertinimà, nes nusprendë, kad numatytų priemonių atitikimo sąlygos, nustatytos Europos Sąjungos bendrosiose nuostatose dël valstybës pagalbos kompensacijos už viešąją paslaugà forma (2011 m.), nebuvo įvykdytos;
6. Galiausiai atsakovë pažeidë SESV 107 straipsnio 1 dalį ir atliko klaidingà bendrovës *Saremar* kapitalizacijos, kurià atliko Sardinijos regionas, pobūdžio faktinį ir teisinį vertinimà, nusprëndusi, kad tai suteikë *Saremar* pranašumà ir bet kuriuo atveju prieštaravo rinkos ekonomikos investuotojo principui.

---

### 2014 m. balandžio 2 d. pareiškstas ieškiny s byloje *Saremar/Komisija*

(Byla T-220/14)

(2014/C 175/69)

Proceso kalba: italų

### Šalys

Ieškovë: *Saremar – Sardegna Regionale Marittima SpA* (Kaljaris, Italija), atstovaujama advokatų G. Roberti, G. Bellitti ir I. Perego

Atsakovë: Europos Komisija