

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtiniu,
- panaikinti Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 1239/2013, kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės arba iš Kinijos Liaudies Respublikos siunčiamiems fotovoltiniams moduliams iš kristalinio silicio ir jų pagrindinėms sudėtinėms dalims (t. y. elementams) nustatomas galutinis kompensacinis muitas (OL L 325, 2013 12 5, p. 66), kiek jis taikomas ieškovėms,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad nustatydamos kompensuojamąsias priemones iš Kinijos Liaudies Respublikos siunčiamiems fotovoltiniams moduliams iš kristalinio silicio ir jų pagrindinėms sudėtinėms dalims, nors tyrimo inicijavimo pranešime minimi tik Kinijos Liaudies Respublikos kilmės fotovoltiniai moduliai iš kristalinio silicio ir jų pagrindinės sudėtinės dalys, institucijos pažeidė Tarybos reglamento (EB) Nr. 597/2009 ⁽¹⁾ 10 straipsnio 12 ir 13 dalis.
2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad nustatydamos kompensuojamąsias priemones fotovoltiniams moduliams iš kristalinio silicio ir jų pagrindinėms sudėtinėms dalims, dėl kurių nebuvo vykdomas antisubsidinis tyrimas, institucijos pažeidė Tarybos reglamento (EB) Nr. 597/2009 1 ir 27 straipsnius.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad vykdydamos vieną tyrimą dviejų skirtingų produktų (fotovoltinių modulių iš kristalinio silicio ir elementų) atžvilgiu institucijos pažeidė Tarybos reglamento (EB) Nr. 597/2009 2 straipsnio c punktą.

⁽¹⁾ 2009 m. birželio 11 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 597/2009 dėl apsaugos nuo subsidijuoto importo iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių (OL L 188, 2009 7 18, p. 93).

2014 m. kovo 3 d. pareikštas ieškinyse byloje PRS Mediterranean/VRDT – Reynolds Presto Products (NEOWEB)

(Byla T-166/14)

(2014/C 142/58)

Kalba, kuria surašytas ieškinyse: anglų

Šalys

Ieškovė: PRS Mediterranean Ltd (Tel Avivas, Izraelis), atstovaujama advokatų A. Späth ir V. Töbelmann

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Reynolds Presto Products, Inc. (Ričmondas, Jungtinės Valstijos)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. lapkričio 28 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą sujungtose bylose R 889/2012-2 ir R 635/2012-2;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas NEOWEB 19 klasės prekėms – Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 6 184 568.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: įvairūs žodinio žymens GEOWEB nacionaliniai prekių ženklai 1, 17 ir 19 klasių prekėms ir neregistruotas žymuo GEOWEB, kuris naudojamas prekyboje visose Europos Sąjungos valstybėse narėse.

Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies patenkinti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo 8 straipsnio 1 dalies b punkto, 3, 4 ir 5 dalių pažeidimas.

2014 m. kovo 20 d. pareikštas ieškiny byloje *Stahlwerk Bous prieš Komisiją*

(Byla T-172/14)

(2014/C 142/59)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Stahlwerk Bous GmbH (Bous, Vokietija), atstovaujama advokatų H. Höfler, C. Kahle ir V. Winkler

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti atsakovės sprendimą pradėti oficialią procedūrą pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį dėl valstybės pagalbos SA.33995 (2013/C) – Vokietija, Parama iš atsinaujinančių energijos išteklių pagamintai elektros energijai ir Atsinaujinančiosios energijos įstatymu (EEG) sumažintas papildomas mokestis daug energijos naudojančioms įmonėms –, paskelbtą kartu su kvietimu teikti pastabas (OL C 37, 2014, p. 73),
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė iš esmės remiasi šiais pagrindais.

1. Esminių formos reikalavimų pažeidimas

- Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad atsakovė pagal SESV 296 straipsnio antrą pastraipą nepakankamai pagrindė sprendimą pradėti oficialią tyrimo procedūrą pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį. Sprendime pradėti procedūrą nėra konkretaus materialinio faktiniais ir teisiniais aspektais pagrįsto vertinimo, ar esama visų požymių pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

2. Sutarčių pažeidimas

- Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad Komisijos sprendimu pradėti procedūrą pažeista SESV 107 straipsnio 1 dalis. Ji nurodo, kad ESTT dar 2001 m. kovo 13 d. Sprendime *PreussenElektra* (C-379/98, Rink. p. I-2099) nusprendė, jog Įstatymu dėl pirmenybės teikimo atsinaujinančiajai energijai (*Gesetz über den Vorrang erneuerbarer Energien*, toliau – EEG) pagalba neteikiama. Iš esmės nepakeistas EEG tebegalioja. Visų pirma nepakito aspektai, reikšmingi vertinimui valstybės pagalbos požiūriu. Tas pats galioja 2002 m. gegužės 22 d. atsakovės sprendimui (OL C 164, p. 5), kuriuo ji nustatė, kad EEG nėra pagalba.
- Ieškovė taip pat teigia, kad EEG papildomo mokesčio sumažinimas neatitinka valstybės pagalbos požymių pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį. Šiuo klausimu ji visų pirma nurodo, kad EEG papildomo mokesčio sumažinimas nėra nauda, kurios įmonė nebūtų gavusi įprastomis rinkos sąlygomis, kad ji nėra atrankinio pobūdžio, kad tai nėra valstybės arba iš jos valstybinių išteklių suteikta pagalba ir kad ji neiškraipo konkurencijos ir negali daryti įtakos valstybių narių tarpusavio prekybai.

3. Suderinamumas su vidaus rinka

- Jeigu Bendrasis Teismas manytų, kad tai yra valstybės pagalba, ji, ieškovės nuomone, būtų suderinama su vidaus rinka pagal SESV 107 straipsnio 3 dalies b ir c punktus.
-