

2014 m. vasario 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Red Bull prieš VRDT – Automobili Lamborghini (Dviejų jaučių pavaizdavimas)*

(Byla T-73/14)

(2014/C 102/59)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Austrija), atstovaujama advokatų V. von Bomhard, J. Fuhrmann, A. Renck ir solisitorės I. Fowler

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Automobili Lamborghini SpA (Sant' Agata Bolognese, Italija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. lapkričio 14 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1263/2012-1,
- nurodyti atsakovei ir oficialaus įstojimo į bylą atveju – kitai procedūros Apeliacinėje taryboje šaliai padengti bylinėjimosi išlaidas, įskaitant bylinėjimosi išlaidas, kurias patyrė ieškovė.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas panaikinti jo registraciją: vaizdinis prekių ženklas, kuriame pavaizduoti du jaučiai, 12 klasės prekėms (Bendrijos prekių ženklas Nr. 3 629 342)

Bendrijos prekių ženklo savininkė: ieškovė.

Šalis, prašanti panaikinti Bendrijos prekių ženklo registraciją: Automobili Lamborghini SpA.

Anuliavimo skyriaus sprendimas: patenkinti prašymą panaikinti registraciją.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas.

2014 m. vasario 4 d. pareikštas ieškinys byloje *PT Musim Mas prieš Tarybą*

(Byla T-80/14)

(2014/C 102/60)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas) (Medanas, Indonezija), atstovaujama advokato J. García-Gallardo Gil-Fournier, solisitoriaus C. Humpe ir advokato A. Verdegay Mena

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. lapkričio 19 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 1194/2013, kuriuo importuojamam Argentinos ir Indonezijos kilmės biodyzelinui nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas laikinasis muitas (OL L 315, 2013, p. 2), kiek jis susijęs su ieškove, ir
- priteisti iš atsakovės ieškovės bylinėjimosi išlaidas šioje byloje.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad nurodžiusi galutinai surinkti ieškovei nustatytus laikinuosius antidempingo muitus Europos Sąjungos Taryba pažeidė i) 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių (OL L 343, 2009, p. 51) 1 straipsnio 1 dalį, 7 straipsnio 2 dalį ir 9 straipsnio 3 dalį ir ii) gero administravimo, proporcingumo ir nediskriminavimo principus, nes:

- remiantis Tarybos Reglamento Nr. 1225/2009 1 straipsnio 1 dalimi antidempingo priemonės negali būti nustatytos eksportuotojams, kaip antai ieškovei, kurių produktai nebuvo parduodami dempingo kaina. Todėl nėra teisinio pagrindo nustatyti ieškovei laikinuosius antidempingo muitus ir juo labiau nurodyti surinkti tokius muitus,
- ieškovei nustatydamą ir galutinai surinkdamą 2,8 % laikinąjį antidempingo muitą, viršijantį jos teisingą laikinąjį dempingo skirtumą, Taryba pažeidė Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 7 straipsnio 2 dalį,
- Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 9 straipsnio 3 dalimi draudžiama Komisijai nustatyti laikinuosius muitus, kai laikinasis dempingo skirtumas yra mažesnis nei 2 %. Nurodžiusi galutinai surinkti ieškovei nustatytus laikinuosius muitus Taryba pažeidė Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 9 straipsnio 3 dalį,
- atsižvelgusi į Europos Komisijos klaidas, padarytas apskaičiuojant ieškovės laikinąjį dempingo skirtumą, Taryba turėjo padaryti išvadą, kad Komisija neišnagrinėjo atidžiai ir nešališkai visų svarbių bylos aspektų. Dėl tokio neišnagrinėjimo pažeidžiamas gero administravimo principas,
- Tarybos veiksmai, susiję su galutiniu neteisingai nustatytų laikinųjų muitų surinkimu iš ieškovės, turi būti laikomi neproporcingais Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 tikslui, todėl ir proporcingumo principo pažeidimu,
- reikalaujama galutinai surinkti neteisingai apskaičiuotus ieškovės laikinuosius antidempingo muitus ir nereikalaujama, kad *P.T. Cilandra Perkasa* sumokėtų laikinuosius antidempingo muitus, Taryba skirtingai vertino dvi įmonės, kurių padėtis yra panaši. Todėl ieškovė tvirtina, kad Taryba pažeidė nediskriminavimo principą.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių 20 straipsnio 2 dalies, 2 straipsnio 5 dalies, 2 straipsnio 8 dalies ir 2 straipsnio 10 dalies i punkto pažeidimu, nes Europos Sąjungos Taryba:

- neatskleidė esminių faktų, susijusių su tariamu „ypatingos padėties rinkoje“ buvimu, o tai prieštarauja Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 20 straipsnio 2 daliai,
- pakoregavo ieškovės gamybos sąnaudas dėl tariamo „ypatingos padėties rinkoje“ buvimo pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 2 straipsnio 5 dalį,
- neatsižvelgė į tai, kad ieškovė naudojo *Palm Fatty Distillates* kaip žaliavą,
- nelaikė dvejopo vertės skaičiavimo priemokos ieškovės eksporto kainos dalimi ir pažeidė Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 2 straipsnio 8 dalį ir
- nelaikė ieškovės ir jos susijusių bendrovių vienu ekonominiu vienetu ir pažeidė Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 2 straipsnio 10 dalies i punktą.