



Teismo praktikos rinkinys

2016 m. birželio 28 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) sprendimas

AF Steelcase / EUIPO

(Byla T-652/14)

„Viešasis paslaugų pirkimas — Konkurso procedūra — Baldų ir aksesuarų tiekimas, surinkimas ir pastatymas EUIPO pastatuose — Konkurso dalyvio pasiūlymo atmetimas — Ieškinys dėl panaikinimo — Sprendimas dėl sutarties sudarymo — Tiesioginės sąsajos nebuvimas — Nepriimtinumas — Pareiga motyvuoti — Gero administravimo principas — Proporcingumas — Pasiūlymų pašalinimo tvarka — Deliktinė atsakomybė — Turtinė žala — Neturtinė žala“

1. *Ieškinys dėl panaikinimo — Sąjungos teismo jurisdikcija — Prašymas įpareigoti instituciją — Nepriimtinumas (SESV 263, 264 ir 266 straipsniai) (žr. 36, 37 punktus)*
2. *Pagrindinės teisės — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija — Teisė į gerą administravimą — Apimtis — Juridinio asmens rėmimasis Chartija — Leistinumumas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis) (žr. 42, 57 punktus)*
3. *Institucijų aktai — Motyvavimas — Pareiga — Apimtis — Per viešojo paslaugų pirkimo procedūrą priimtas sprendimas atmesti pasiūlymą — Vertinimas atsižvelgiant į informaciją, kurią ieškovas turėjo ieškinio pareiškimo momentu (SESV 296 straipsnis; Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punktas; Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 966/2012 113 straipsnio 2 dalis; Komisijos reglamento Nr. 1268/2012 161 straipsnio 2 dalis) (žr. 43–46 punktus)*
4. *Ieškinys dėl panaikinimo — Pagrindai — Motyvų nebuvimas arba stoka — Pagrindas, kuris skiriasi nuo pagrindo dėl materialaus teisėtumo (SESV 263 ir 296 straipsniai) (žr. 47 punktą)*
5. *Europos Sąjungos viešieji pirkimai — Sutarties sudarymas konkurso būdu — Institucijos pareiga įgyvendinti savo teisę susisiekti su konkurso dalyviu atplėšus vokus su pasiūlymais — Sąlyga — Teisės įgyvendinimas laikantis gero administravimo, vienodo požiūrio, proporcingumo ir teisinio saugumo principų — Galimybė pakeisti to konkurso dalyvio pasiūlymo sąlygas — Neįtraukimas (Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 966/2012 96 straipsnio 2 dalis ir 102 straipsnis; Komisijos reglamento Nr. 1268/2012 158 straipsnio 3 dalis ir 160 straipsnis 3 dalis) (žr. 63–65 punktus)*

6. *Europos Sąjungos viešieji pirkimai — Konkurso procedūra — Sutarčių sudarymas — Pasiūlymų, neatitinkančių konkurso dalyko, atmetimas — Proporcingumo principo pažeidimas — Nebuvimas (Komisijos reglamento Nr. 1268/2012 158 straipsnio 3 dalis) (žr. 75, 76, 78, 79 punktus)*
7. *Ieškinys dėl panaikinimo — Fiziniai ar juridiniai asmenys — Tiesiogiai ir konkrečiai su jais susiję aktai — Sąjungos teismo iniciatyva atliekamas nagrinėjimas (SESV 263 straipsnio ketvirta pastraipa) (žr. 86 punktą)*
8. *Ieškinys dėl panaikinimo — Fiziniai ar juridiniai asmenys — Tiesiogiai ir konkrečiai su jais susiję aktai — Tiesioginė sąsaja — Kriterijai — Sprendimas atmesti kandidato pasiūlymą prieš etapą, kai priimamas sprendimas sudaryti sutartį — Pašalintojo dalyvio ieškinys dėl sprendimo sudaryti sutartį — Tiesioginės sąsajos nebuvimas — Nepriimtinumai (SESV 263 straipsnio ketvirta pastraipa) (žr. 89–92 punktus)*
9. *Deliktinė atsakomybė — Sąlygos — Neteisėtumas — Žala — Priežastinis ryšys — Vienos šių sąlygų nebuvimas — Viso ieškinių dėl žalos atlyginimo atmetimas (SESV 340 straipsnio antra pastraipa) (žr. 96 punktą)*

Dalykas

Pirma, SESV 263 straipsniu pagrįstas prašymas panaikinti 2014 m. liepos 8 d. EUIPO sprendimą, kuriuo atmetamas ieškovės pasiūlymas, pateiktas vykstant konkursui dėl baldų ir aksesuarų tiekimo, surinkimo ir pastatymo EUIPO pastatuose (OL 2014/S 023-035020), ir visus su sprendimu atmesti ieškovės pasiūlymą susijusius sprendimus, įskaitant prireikus sprendimą dėl sutarties sudarymo, ir prašymas grąžinti konkurso procedūrą į ankstesnį etapą iki 2014 m. liepos 8 d. sprendimo ir, antra, SESV 268 straipsniu pagrįstas prašymas atlyginti žalą, kurią ieškovė tariamai patyrė.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *AF Steelcase*, SA bylinėjimosi išlaidas.