

2016 m. balandžio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Fon Wireless/EUIPO – Henniger (Neofon)*(Byla T-777/14) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Neofon“ paraiška — Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas FON — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2016/C 211/58)

Proceso kalba: vokiečių

ŠalysIeškovė: *Fon Wireless Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokatų J.-B. Devaureix ir L. Montoya Terán

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą *Bendrajame Teisme*: Andreas Henniger (Štarnbergas, Vokietija), atstovaujamas advokato T. von Groll-Schacht**Dalykas**Ieškinys dėl 2014 m. rugsėjo 15 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2519/2013-4), susijusio su protesto procedūra tarp *Fon Wireless Ltd* ir Andreas Henniger.**Rezoliucinė dalis**

1. Panaikinti 2014 m. rugsėjo 15 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 2519/2013-4).
2. EUIPO padengia savo ir *Fon Wireless Ltd* patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Andreas Henniger padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 26, 2015 1 26.

2016 m. balandžio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Gervais Danone/EUIPO – Mahou (B'lue)*(Byla T-803/14) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „B'lue“ paraiška — Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas BLU DE SAN MIGUEL — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2016/C 211/59)

Proceso kalba: anglų

ŠalysIeškovė: *Compagnie Gervais Danone* (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokato A. Lakits-Josse

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Rajh

Įstojusi į bylą Bendrajame Teisme šalis, kuri yra *San Miguel, Fabricas de Cerveza y Malta, SA*, kitos procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalies, teisių perėmėja: *Mahou, SA* (Barselona, Ispanija), atstovaujama advokato A. Gómez-López

Dalykas

Ieškinys dėl 2014 m. rugsėjo 30 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1382/2013-5), susijusio su protesto procedūra tarp *San Miguel, Fabricas de Cerveza y Malta, SA* ir *Compagnie Gervais Danone*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Compagnie Gervais Danone* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 34, 2015 2 2.

2016 m. balandžio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Franmax/EUIPO – Ehrmann (Dino)*

(Byla T-21/15) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Bendrijos prekių ženklo „Dino“ paraiška — Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, vaizduojantis dinozaurą — Santykinis atmetimo pagrindas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2016/C 211/60)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Franmax UAB* (Vilnius, Lietuva), atstovaujama advokato E. Saukalo

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Crespo Carrillo, padedamo advokato B. Uriarte Valiente

Kita procedūros VRDT apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Ehrmann AG Oberschöneck im Allgäu* (Oberschöneck, Vokietija), atstovaujama advokato A. Gaul

Dalykas

Ieškinys dėl 2014 m. spalio 23 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2012/2013-5), susijusio su protesto procedūra tarp *Ehrmann AG Oberschöneck im Allgäu* ir *Franmax UAB*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Franmax UAB* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 107, 2015 3 30.