

Apeliantės teigimu, Bendrasis Teismas gali panaikinti ar pakeisti [Apeliacinės tarybos] sprendimą, tik jeigu jo priėmimo momentu jam galima taikyti vieną iš panaikinimo arba pakeitimo pagrindų, įtvirtintų Reglamento (EB) Nr. 207/2009 65 straipsnio 2 dalyje. [Jos teigimu,] Bendrasis Teismas pažeidė minėto reglamento 65 straipsnio 2 dalį, kai nesilaikė jo vykdomos teisėtumo kontrolės apimties, kuri turi apimti tik teises aplinkybes (įskaitant teismų praktiką, priimtą iki tos dienos, iki kurios [Apeliacinės tarybos] sprendimas buvo priimtas) ir Apeliacinei tarybai pateiktas faktines aplinkybes. Bendrasis Teismas nenustatė, kad ginčijamo sprendimo priėmimo dieną Apeliacinė taryba padarė klaidą. Bendrasis Teismas pakeitė Apeliacinės tarybos vertimą savuoju ir vertino 2012 m. liepos 10 d. Prancūzijos kasacinio teismo sprendimą, dėl kurio Apeliacinė taryba negalėjo apibrėžti savo pozicijos.

Be to, Bendrasis Teismas iškraipė 2012 m. liepos 10 d. Prancūzijos kasacinio teismo sprendimą, kai pripažino, jog jis „nera dviprasmiškas dėl įmonės pavadinimui suteiktos apsaugos apimties ir turi būti taikomas bendrai“, ir kai, palyginti su kita bylos medžiaga, jam suteikė tokios reikšmės, kurios jis akivaizdžiai neturi atsižvelgiant į Prancūzijos intelektinės nuosavybės kodekso L 711-4 straipsnį.

Galiausiai Bendrasis Teismas padarė klaidą, nustatydamas bendrovės *Forge de Laguiole* veiklos sektorius taikydamas su prekių ženklų teise susijusius kriterijus. Bendrasis Teismas turėjo nustatyti bendrovės *Forge de Laguiole* veiklos sektorius atsižvelgdamas į jos parduodamų prekių paskirtį ir naudojimą, o ne tik į prekių pobūdžio kriterijų.

(¹) OL L 78, p. 1.

2014 m. gruodžio 30 d. Supreme Court, Ireland (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *James Elliott Construction Limited/Irish Asphalt Limited*

(Byla C-613/14)

(2015/C 096/07)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court, Ireland

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė ir kita kasacinio proceso šalis: James Elliott Construction Limited

Atsakovė ir kasatorė: Irish Asphalt Limited

Prejudiciniai klausimai

- a) Jei sutarties sąlygos įpareigoja šalį tiekti prekę, pagamintą laikantis nacionalinio standarto, kuris buvo priimtas įgyvendinant Europos standartą remiantis Europos Komisijos mandatu, suteiktu pagal Statybos produktų direktyvos (89/106/EEB) (¹) nuostatas, ar minėto standarto aiškinimas yra klausimas, dėl kurio Europos Sąjungos Teisingumo Teismo galima prašyti priimti prejudicinį sprendimą remiantis SESV 267 straipsniu?
 - b) Jei atsakymas į 1 a) klausimą yra teigiamas, ar pagal standartą EN13242:2002 reikalaujama, kad jo laikymasis ar pažeidimas būtų įrodytas tik bandymais, gamybos ir (arba) tiekimo metu atliktais pagal standarte EN13242:2002 nurodytus CEN (*Le Comité Européen de Normalisation*) patvirtintus (neturint atitinkamo mandato) standartus; ar standarto pažeidimas (ir todėl sutarties pažeidimas) gali būti įrodytas vėliau atliktais bandymais, jei tokių bandymų rezultatai logiškai patvirtina standarto pažeidimą?
- 2 Ar nacionalinis teismas, nagrinėdamas privatinės teisės ginčą dėl sutarties pažeidimo, susijusio su produktu, pagamintu laikantis Europos standarto, priimto Europos Komisijai suteikus mandatą pagal Statybos produktų direktyvą, privalo netaikyti nacionalinės teisės nuostatų, nustatančių sąlygas dėl tinkamumo prekiauti ir naudoti pagal paskirtį ar kokybės, remiantis tuo, kad teisės aktų nuostatos (ar jų taikymas) sukuria standartus arba nustato technines specifikacijas ar reikalavimus, apie kuriuos nebuvo pranešta laikantis Techninių standartų direktyvos (98/34/EB) (²) nuostatų?

- 3 Ar nacionalinis teismas, nagrinėjantis ginčą dėl pagal privatinę teisę sudarytos sutarties pažeidimo, atsiradusio neįvykdžius pagal standartą EN13242:2002 pagaminto produkto tinkamumo prekiauti ir naudoti pagal paskirtį sąlygos (sutarčiai taikomos pagal įstatymą, nebent šalis ją būtų pakeitusios ar sutariusios kitaip), privalo preziumuoti, kad produktas yra tinkamos prekiauti kokybės ir tinkamas naudoti pagal paskirtį, ir, jei taip, ar tokia prezumpcija gali būti paneigta jo neatitiktį standartui EN13242:2002 įrodžius bandymais, produkto tiekimo metu atliktais vadovaujantis EN13242:2002 nurodytais bandymų ir protokolų aprašais?
- 4 Jei abu atsakymai į 1 a) ir 3 klausimus yra teigiami, ar viso skaldoje esančio sieros kiekio ribos nustatymas standarte EN13242:2002 ar juo remiantis reiškia, kad tokios ribos būtina laikytis *inter alia* tam, kad atsirastų prezumpcija dėl produkto kokybės ar tinkamumo naudoti?
- 5 Jei atsakymai į abu 1 a) ir 3 klausimus yra teigiami, ar įrodymas, kad produktas žymimas EB ženklu, reikalingas norint remtis EN13242:2002 ZA priedo ir (arba) Statybos produktų direktyvos (89/106/EEB) 4 straipsnyje įtvirtinta prezumpcija?

⁽¹⁾ 1988 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyva 89/106/EEB dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su statybos produktais, derinimo (OL L 40, p. 12; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 9 t., p. 296).

⁽²⁾ 1998 m. birželio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 98/34/EB, nustatanti informacijos apie techninius standartus ir reglamentus teikimo tvarką (OL L 204, p. 37; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 2 t., p. 337).

2014 m. gruodžio 31 d. Sofiyski gradski sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojame byloje prieš Atanas Ognyanov

(Byla C-614/14)

(2015/C 096/08)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sofiyski gradski sad

Šalis pagrindinėje byloje

Nuteistasis: Atanas Ognyanov

Kita proceso šalis: Sofiyska gradska prokuratūra

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Sąjungos teisė (SESV 267 straipsnio 2 dalis, siejama su Teisingumo Teismo procedūros reglamento 94 straipsniu, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 ir 48 straipsniai arba kitos taikytinos nuostatos) pažeidžiama tuo atveju, kai prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas gavęs prejudicinį sprendimą tęsia bylos nagrinėjimą ir nenusišalinęs pats priima sprendimą byloje; pagrindas nusišalinti būtų tai, kad prašydamas priimti prejudicinį sprendimą teismas pats pareiškė dėl bylos preliminarią nuomonę (kurioje tam tikras faktines aplinkybes laikė nustatytomis, o tam tikrą teisės normą laikė taikytina šiomis faktinėmis aplinkybėmis)?

Pateikiant klausimą daroma prielaida, kad pateikiant prašymą priimti prejudicinį sprendimą, nustatant faktines aplinkybes ir taikytiną teisę buvo atsižvelgta į visas procesines nuostatas, apsaugančias proceso šalių teises teikti įrodymus ir reikšti pastabas.