

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama šį apeliacinį skundą, apeliantė nurodo septynis skirtingus skundžiamo teismo sprendimo panaikinimo pagrindus:

1. Pirma, apeliantė tvirtina, kad skundžiamame teismo sprendime klaidingai įvertintas administracinės procedūros pagrįstos trukmės principas ir teisėtų lūkesčių principas, kiek jie susiję su ginčijamo sprendimo dalimi, kurioje nurodyta susigrąžinti suteiktą pagalbą.
2. Antra, apeliantė nurodo, kad skundžiamas teismo sprendimas yra neteisėtas ir turi būti panaikintas, nes Bendrasis Teismas nepateikė motyvų, nusprenddamas, kad ginčijamas sprendimas nepažeidžia rūpestingumo ir nešališkumo, atliekant administracinius veiksmus, principų.
3. Trečia, apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas pažeidė ESS 19 straipsnį, nes skundžiamame sprendime išaiškino nacionalinės teisės normas (šis aiškinimas prieštarauja jų pažodžiui suprantamam tekstui) ir akivaizdžiai peržengė savo kompetencijos ribas.
4. Ketvirta, apeliantė nurodo, kad Bendrasis Teismas klaidingai įvertino požiūrio į kitą ūkio subjektą (*Alcoa-Alumix*) skirtumą (dėl kurio buvo skųstasi) nagrinėjant analogišką pagalbos priemonę ir pažeidė SESV 108 straipsnį, nes pagalbą reikėjo nagrinėti kaip „esamą“.
5. Penkta, apeliantė tvirtina kad pažeista SESV 107 straipsnio 1 dalis, nes, kitaip nei nusprendė Bendrasis Teismas, ginčijama priemonė nesuteikė nepagrįsto pranašumo ir nedarė įtakos valstybių narių tarpusavio prekybai.
6. Šešta, apeliantė nurodo, kad Bendrasis Teismas neįvertino arba nepakankamai ar klaidingai įvertino kritiką, susijusią su priemonės atrankiniu pobūdžiu.
7. Galiausiai, septinta, apeliantė tvirtina, kad Bendrasis Teismas pažeidė SESV 174 straipsnį ir 107 straipsnio 3 dalį, nes kompensavimo priemonė atitinka regionų, kuriuose nėra infrastruktūros, ir salų regionų socialinės sanglaudos politiką bei SESV 107 straipsnyje nurodytas išimtis.

2014 m. gruodžio 23 d. Tribunalul Sibiu (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Elena Delia Pondiche/Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Byla C-608/14)

(2015/C 089/11)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Sibiu

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Elena Delia Pondiche

Atsakovai: Rumunijos valstybė, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Bendrijos teisės pagal Europos Sąjungos sutarties 6 straipsnį, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 20 straipsnį, 21 straipsnio 1 dalį, 24 straipsnio 1 dalį, 34 straipsnio 1 ir 2 dalis bei 52 straipsnį, taip pat Reglamento (EB) Nr. 883/2004 ⁽¹⁾ dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo 4 straipsnį užtikrinama socialinė apsauga, vaiko teisės bei vienodo požiūrio ir nediskriminavimo principai gali būti aiškinami taip, kad jais draudžiamos vidaus teisės nuostatos, kuriomis be objektyvaus ir pagrįsto pateisinimo išmokos vaikui išlaikyti dydis ribojamas atsižvelgiant į vaiko gimimo, o ne jo pradėjimo datą, nors pradėtas vaikas laikomas egzistuojančiu, jei jis gimsta gyvas ir gyvybingas?
2. Ar Nepaprastajame vyriausybės potvarkyje Nr. 111/2010 nustatyta priemonė, diskriminuojanti tokioje pačioje situacijoje esančius asmenis, t. y. iki 2010 m. gruodžio 31 d. pradėtus ir gimusius vaikus ir iki 2010 m. gruodžio 31 d. pradėtus, bet gimusius po šios datos vaikus?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo (Tekstas svarbus EEE ir Šveicarijai) (OL L 166 p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 72).

2014 m. gruodžio 29 d. *Handelsgericht Wien* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Stephan Naumann/Austrian Airlines AG*

(Byla C-612/14)

(2015/C 089/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Handelsgericht Wien

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Stephan Naumann

Atsakovė: Austrian Airlines AG

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 7 straipsnyje numatyta teisė į kompensaciją aiškintina taip, kad tai yra teisė į standartizuotą žalos atlyginimą, sutartinė bauda, teisė į baudinį žalos atlyginimą („punitive damage“), įvykdomojo – užtikrinamojo pobūdžio teisė ar teisė *sui generis*?
2. Ar 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004 12 straipsnio 1 dalies antrajame sakinyje numatytas kompensacijos įskaitymas aiškintinas taip, kad jis atliekamas tik tiek, kiek tai susiję su keleivio teise iš skrydį vykdžiusio oro vežėjo reikalauti papildomos kompensacijos, ar ir tiek, kiek tai susiję su keleivio teise reikalauti papildomos kompensacijos iš kelionių organizatoriaus?
3. Ar 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004 12 straipsnyje numatyta keleivio teisė į papildomą kompensaciją aiškintina taip, kad ji apima ir nacionalinės teisės aktuose numatytą teisę į kainos sumažinimą (garantiją) už skrydžio vėlavimą?