

Prejudiciniai klausimai

1. Ar atsižvelgiant į *Ordonanța de Urgență a Guvernului* Nr. 9/2013 nuostatas ir į šiame akte numatyto mokesčio tikslą reikia konstatuoti, kad SESV 110 straipsnis turi būti aiškinamas kaip draudžiantis Europos Sąjungos valstybei narei nustatyti tašos emisijos mokestį, taikomą įregistruojant iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės importuotas motorines transporto priemones, tačiau netaikomą įregistruojant perleidžiamą nacionalinėje rinkoje jau esančią motorinę transporto priemonę, už kurią jau buvo sumokėtas toks arba panašus mokestis, nors tokio mokesčio likutinė dalis, įtraukta į nacionalinėje rinkoje esančios motorinės transporto priemonės vertę, yra mažesnė už naują mokestį?
2. Ar atsižvelgiant į *Ordonanța de Urgență a Guvernului* Nr. 9/2013 nuostatas ir į šiame akte numatyto mokesčio tikslą reikia konstatuoti, kad SESV 110 straipsnis turi būti aiškinamas kaip draudžiantis Europos Sąjungos valstybei narei nustatyti tašos emisijos mokestį, taikomą įregistruojant iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės importuotas motorines transporto priemones, tačiau šis mokestis už nacionalines motorines transporto priemones mokamas tik perleidžiant nuosavybės teises į šią transporto priemonę, todėl iš užsienio importuota transporto priemonė gali būti eksploatuojama tik sumokėjus mokestį, o nacionalinė transporto priemonė gali būti naudojama neribotą laiką nesumokėjus mokesčio iki galimo nuosavybės teisių į ją perleidimo, kai naujas savininkas ją turi įregistruoti savo vardu?

2014 m. gruodžio 18 d. *Curtea de Apel Cluj* (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Aurel Moldovan/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj*

(Byla C-587/14)

(2015/C 107/22)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Cluj

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Aurel Moldovan

Atsakovė: *Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar atsižvelgiant į Įstatymo Nr. 9/2012 nuostatas ir į šiame įstatyme numatyto mokesčio tikslą reikia konstatuoti, kad SESV 110 straipsnis turi būti aiškinamas kaip draudžiantis Europos Sąjungos valstybei narei nustatyti tašos emisijos mokestį, taikomą įregistruojant iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės importuotas motorines transporto priemones, tačiau netaikomą įregistruojant perleidžiamą nacionalinėje rinkoje jau esančią motorinę transporto priemonę, už kurią jau buvo sumokėtas toks arba panašus mokestis, nors tokio mokesčio likutinė dalis, įtraukta į nacionalinėje rinkoje esančios motorinės transporto priemonės vertę, yra mažesnė už naują mokestį?
2. Ar atsižvelgiant į Įstatymo Nr. 9/2012 nuostatas ir į šiame įstatyme numatyto mokesčio tikslą reikia konstatuoti, kad SESV 110 straipsnis turi būti aiškinamas kaip draudžiantis Europos Sąjungos valstybei narei nustatyti tašos emisijos mokestį, taikomą įregistruojant iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės importuotas motorines transporto priemones, tačiau šis mokestis už nacionalines motorines transporto priemones mokamas tik perleidžiant nuosavybės teises į šią transporto priemonę, todėl iš užsienio importuota transporto priemonė gali būti eksploatuojama tik sumokėjus mokestį, o nacionalinė transporto priemonė gali būti naudojama neribotą laiką nesumokėjus mokesčio iki galimo nuosavybės teisių į ją perleidimo, kai naujas savininkas ją turi įregistruoti savo vardu?