

2. Ar prireikus gali būti taikomos mokesčių lengvatos energetikos produktams, kurie naudojami šiluminio išmetamojo oro apdorojimo procesui, tik tuo atveju, jeigu šie produktai šiluminio išmetamojo oro apdorojimo metu įeina į apdorojant išmetamąjį orą susidarancio produkto sudėtį kaip žaliava, pagrindinė sudedamoji dalis ar pagalbinė medžiaga?
3. Ar mokesčių lengvatos energetikos produktams, kurie naudojami šiluminio išmetamojo oro apdorojimo procesui netaikomos, jeigu apdorojant išmetamąjį orą išskirta šiluminė energija iš dalies taip pat panaudojama šildymui ir (arba) džiovinimui? Ar šios mokesčių lengvatos prireikus nėra taikomos ir tuo atveju, kai šildymui ir (arba) džiovinimui sunaudojama mažiau energijos, palyginti su energija išmetamajame ore, kuri išskiriama šiluminio oro apdorojimo metu?

⁽¹⁾ 2003 m. spalio 27 d. Tarybos direktyva 2003/96/EB pakeičianti Bendrijos energetikos produktų ir elektros energijos mokesčių struktūrą (OL L 283, p. 51; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 405).

2014 m. lapkričio 24 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Toorank Productions BV, kita proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën

(Byla C-532/14)

(2015/C 065/31)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Toorank Productions BV

Kita kasacinio proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën

Prejudicinis klausimas

Ar KN 2206 poziciją reikia aiškinti taip, kad gėrimas, kurio alkoholio koncentracija yra 13,4 % ir kuris gaminamas iš „Ferm fruit“ vadinamo (bazinio) gėrimo, kuris gaunamas fermentuojant koncentruotas obuolių sultis ir jas skaidrinant, kurio sudėtyje yra alkoholio, į jį įmaišant cukraus, prieskonių, dažiklių ir skonio stipriklių, tirštiklių, konservantų ir distiliuoto alkoholio taip, kad distiliuotas alkoholis ir pagal tūrį, ir pagal svorį sudaro ne daugiau kaip 49 % gėrime esančio alkoholio, o 51 % alkoholio susidaro dėl fermentacijos, turi būti klasifikuojamas šioje pozicijoje? Jeigu ne, ar KN 2208 70 subpoziciją reikia aiškinti taip, kad toks gėrimas turi būti klasifikuojamas šioje subpozicijoje kaip likeris?

2014 m. lapkričio 24 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Toorank Productions BV, kita proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën

(Byla C-533/14)

(2015/C 065/32)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Toorank Productions BV

Kita kasacinio proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciniai klausimai

1. Ar KN 2206 poziciją reikia aiškinti taip, kad fermentuojant koncentruotas obuolių sultis gautas gėrimas „Ferm fruit“, kuris kaip bazinis gėrimas taip pat naudojamas gaminant kitus įvairius gėrimus, kurio alkoholio koncentracija yra 16 %, kuris, jį išskaidrinus (be kita ko, taikant ultrafiltravimo metodą), yra bespalvis, bekvapis ir beskonis, ir į kurį nepridėta distiliuoto alkoholio, turi būti klasifikuojamas šioje pozicijoje? Jeigu ne, ar KN 2208 poziciją reikia aiškinti taip, kad toks gėrimas turi būti klasifikuojamas šioje pozicijoje?
2. Ar KN 2206 poziciją reikia aiškinti taip, kad gėrimas, kurio alkoholio koncentracija yra 14 %, kuris gaminamas sumaišant 1 klausime nurodytą (bazinį) gėrimą su cukrumi, prieskoniais, dažikliais, skonio stiprikliais, tirštiniais, ir konservantais ir kuriame nėra distiliuoto alkoholio, turi būti klasifikuojamas šioje pozicijoje? Jeigu ne, ar KN 2208 poziciją reikia aiškinti taip, kad toks gėrimas turi būti klasifikuojamas šioje pozicijoje?

2014 m. gruodžio 1 d. *Holcim (Romania) SA* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2014 m. rugsėjo 18 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-317/12, *Holcim (Romania) SA*/ *Europos Komisija*

(Byla C-556/14 P)

(2015/C 065/33)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Holcim (Romania) SA*, atstovaujama advokato L. Arnauts

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. rugsėjo 18 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimą byloje T-317/12, *Holcim (Romania) SA/Europos Komisija*;
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas, patirtas Bendrojo Teismo nagrinėjamoje byloje T-317/12 ir Teisingumo Teismo nagrinėjamoje byloje,
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui.

Alternatyviai, patenkinti Bendrajame Teisme apeliantės pateiktus reikalavimus:

- pagal SESV 256, 268 ir 340 straipsnius pripažinti ES atsakinga už Europos Komisijos veiksmus, kiek tai susiję su apeliantės patirta žala pavogus 1 000 000 emisijų kvotų,
- priteisti iš ES apeliantės naudai pavogtų emisijų kvotų, kurios dar nebūtų sugrąžintos galutinio sprendimo priėmimo dieną, rinkos vertę, taikant pavogimo dienos rinkos kainą su 8 % metinėmis palūkanomis, skaičiuojamomis nuo 2010 m. lapkričio 16 d.,
- atitinkamai, priteisti iš Europos Sąjungos apeliantei 1 EUR laikiną sumą,
- nurodyti šalims susitarti dėl žalos dydžio ir (arba) nurodyti apeliantei įrodyti galutinį jos patirtos žalos dydį per 3 mėnesius nuo nutarties dėl proceso organizavimo priemonių,
- pripažinti sprendimą vykdytinu.