

2014 m. lapkričio 18 d. Niedersächsisches Finanzgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Senatex GmbH/Finanzamt Hannover-Nord

(Byla C-518/14)

(2015/C 034/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Niedersächsisches Finanzgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Senatex GmbH

Atsakovė: Finanzamt Hannover-Nord

Prejudiciniai klausimai

1. Ar byloje *Terra Baubedarf-Handel* (2004 m. balandžio 29 d. sprendimas, C-152/02, Rink. p. I-5583 ⁽¹⁾) ESTT nustatytas sąskaitos faktūros išrašymo pirmą kartą galiojimas *ex nunc* tokiu atveju, kaip antai nagrinėjamas šioje byloje, kai neišsami sąskaita papildoma, po ESTT Sprendimų *Pannon Gép* (2010 m. liepos 15 d. sprendimas, C-368/09 ⁽²⁾) ir *Petroma Transport* (2013 m. gegužės 8 d. sprendimas, C-271/12 ⁽³⁾) nebelaikomas absoliučiu tiek, kiek ESTT tokiu atveju galiausiai siekė leisti galiojimą atgaline data?
2. Kokie minimalūs reikalavimai turi būti keliami taisytinai sąskaitai faktūrai, kuri gali galioti atgaline data? Ar pradinėje sąskaitoje jau privalo būti nurodytas mokesčių mokėtojo kodas arba pridėtinės vertės mokesčio (PVM) mokėtojo kodas, ar jie gali būti įrašyti vėliau, paliekant teisę į pradinėje sąskaitoje faktūroje nurodyto PVM atskaitą?
3. Ar sąskaitos faktūros ištaisymas gali būti laikomas atliktu dar laiku, jei sąskaita ištaisoma tik per administracinio skundo, pateikto dėl mokesčių institucijos sprendimo (sprendimas dėl pakeitimo), nagrinėjimo procedūrą?

⁽¹⁾ EU:C:2004:268

⁽²⁾ EU:C:2010:441

⁽³⁾ EU:C:2013:297

2014 m. lapkričio 18 d. Korkein oikeus (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SOVAG – Schwarzmeer und Ostsee Versicherungs-Aktiengesellschaft/If Vahinkovakuutusyhtiö Oy

(Byla C-521/14)

(2015/C 034/13)

Proceso kalba: suomių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Korkein oikeus

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: SOVAG – Schwarzmeer und Ostsee Versicherungs-Aktiengesellschaft

Kita apeliacinio proceso šalis: If Vahinkovakuutusyhtiö Oy

Prejudicinis klausimas

Ar Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 ⁽¹⁾ dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 6 straipsnio 2 punktą aiškintinas taip, kad jis apima ieškinį dėl laidavimo ar garantijos arba ieškinį, kuriuo pareiškiamas kitas panašus, su pirminiu ieškiniu glaudžiai susijęs reikalavimas ir kurį trečiasis asmuo pagal nacionalinę teisę leistinu būdu pareiškia vienai iš proceso šalių tam, kad sprendimas dėl šio ieškinių būtų priimtas tame pačiame teismo procese?

⁽¹⁾ OL L 12, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42.