

Pagal SESV 218 straipsnio 11 dalį Europos Parlamento paduotas prašymas pateikti nuomonę**(Nuomonė 1/15)**

(2015/C 138/32)

*Proceso kalba: visos oficialiosios kalbos***Prašymą pateikusi šalis**

Europos Parlamentas, atstovaujamas F. Drexler, A. Caiola, D. Moore

Teisingumo Teismui pateikti klausimai

- Ar numatomas susitarimas ⁽¹⁾ suderinamas su Sutarčių (SESV 16 straipsnio) ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (7 ir 8 straipsnių bei 52 straipsnio 1 dalies) nuostatomis, susijusiomis su fizinių asmenų teisėmis į asmens duomenų apsaugą?
- Ar SESV 82 straipsnio 1 dalies d punktas ir 87 straipsnio 2 dalies a punktas yra tinkamas Tarybos akto dėl numatomo susitarimo sudarymo teisinis pagrindas, ar šis aktas turėtų remtis SESV 16straipsniu?

⁽¹⁾ Kanados ir Europos Sąjungos susitarimas dėl keleivio duomenų įrašo duomenų perdavimo ir tvarkymo.

2014 m. rugsėjo 26 d. Rayonen sad Sofija (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Rumyana Asenova Petrus/Bulgarijos Respublika**(Byla C-451/14)**

(2015/C 138/33)

*Proceso kalba: bulgarų***Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas***Rayonen sad Sofija***Šalys pagrindinėje byloje***Ieškovė: Rumyana Asenova Petrus**Atsakovė: Bulgarijos Respublika*

2015 m. vasario 5 d. Nutartimi Teisingumo Teismas pripažino neturintis kompetencijos atsakyti į *Rayonen sad Sofija* (Bulgarija) pateiktą prejudicinį klausimą.

2014 m. lapkričio 14 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2014 m. rugsėjo 3 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) sprendimo byloje T-686/13 Unibail/VRDT**(Byla C-512/14 P)**

(2015/C 138/34)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

Apeliantė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT), atstovaujama A. Folliard-Monguiral

Kita proceso šalis: Unibail Management

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti skundžiamą sprendimą.
- Priimti sprendimą dėl ginčo pagal Statuto 61 straipsnio pirmos pastraipos antrą sakinį.
- Priteisti iš ieškovės Bendrajame Teisme VRDT patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą, apeliantė nurodo vieną pagrindą. VRDT mano, kad Bendrasis Teismas pažeidė 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009⁽¹⁾ dėl Bendrijos prekių ženklo 75 straipsnio pirmą sakinį, siejamą su to paties reglamento 7 straipsnio 1 dalies b punktu. Apeliantės teigimu, Bendrasis Teismas klaidingai išaiškino ne tik globalaus motyvavimo sąvokos apimtį, bet ir savo paties praktiką. Galiausiai apeliantė kaltina Bendrąjį Teismą, kad šis perkėlė įrodinėjimo našta.

⁽¹⁾ OL L 78, p. 1.

2014 m. lapkričio 14 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2014 m. rugsėjo 3 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) sprendimo byloje T-687/13 Unibail/VRDT

(Byla C-513/14 P)

(2015/C 138/35)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) (VRDT), atstovaujama A. Folliard-Monguiral

Kita proceso šalis: Unibail Management

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti skundžiamą sprendimą.
- Priimti sprendimą dėl ginčo pagal Statuto 61 straipsnio pirmos pastraipos antrą sakinį.
- Priteisti iš ieškovės Bendrajame Teisme VRDT patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą, apeliantė nurodo vieną pagrindą. VRDT mano, kad Bendrasis Teismas pažeidė 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009⁽¹⁾ dėl Bendrijos prekių ženklo 75 straipsnio pirmą sakinį, siejamą su to paties reglamento 7 straipsnio 1 dalies b punktu. Apeliantės teigimu, Bendrasis Teismas klaidingai išaiškino ne tik globalaus motyvavimo sąvokos apimtį, bet ir savo paties praktiką. Galiausiai apeliantė kaltina Bendrąjį Teismą tuo, kad šis perkėlė įrodinėjimo našta.

⁽¹⁾ OL L 78, p. 1.