

Prejudicinis klausimas

Ar, sprendžiant klausimą, ar galima kalbėti apie Direktyvos 96/9/EB⁽¹⁾ 1 straipsnio 2 dalyje minimos pavienės medžiagos rinkinį, nes pavienius medžiagos elementus galima atskirti vieną nuo kito be jokio neigiamo poveikio jų informaciniam turiniui, lemiamą reikšmę turi bet kokia informacinė vertė ar tik ta vertė, kuri yra nustatoma remiantis atitinkamo rinkinio paskirtimi ir atsižvelgiant į su tuo susijusius tipinius naudotojo veiksmus?

⁽¹⁾ 1996 m. kovo 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 96/9/EB dėl duomenų bazių teisinės apsaugos (OL L 77, p. 20; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 15 t., p. 459).

2014 m. lapkričio 5 d. *Rechtbank van eerste aanleg te Brussel* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Essent Belgium NV/Vlaams Gewest, Inter-Energa ir kt.*

(Byla C-492/14)

(2015/C 034/06)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Essent Belgium NV*

Atsakovai: *Vlaams Gewest, Inter-Energa, IVEG, Infrac West, Provinciale Brabantse Energiemaatschappij CVBA (PBE), Vlaamse Regulator van de Electriciteits- en Gasmarkt (VREG)*

Įstojusios į bylą šalys: *Intercommunale Maatschappij voor Energievoorziening Antwerpen (IMEA), Intercommunale Maatschappij voor Energievoorziening in West- en Oost-Vlaanderen (IMEWO), Intercommunale Vereniging voor Energielevering in Midden-Vlaanderen (Intergem), Intercommunale Vereniging voor de Energiedistributie in de Kempen en het Antwerpse (IVEKA), Iverlek, Gaselwest CVBA, Sibelgas CVBA*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Bendrijos steigimo sutarties 28 ir 30 straipsnius reikia aiškinti taip, kad jais draudžiami valstybės narės teisės aktai, šiuo atveju 2000 m. liepos 17 d. Flandrijos dekretas dėl elektros energijos rinkos organizavimo, siejamas su 2003 m. balandžio 4 d. Flandrijos vyriausybės nutarimu, „kuriuo keičiamas 2001 m. rugsėjo 28 d. Flandrijos vyriausybės nutarimas dėl elektros energijos gamybos iš atsinaujinančių energijos šaltinių skatinimo“, pagal kuriuos nemokamai paskirstoma tik elektros energija iš gamybos įrenginių, prijungtų prie Flandrijos regione esančių paskirstymo tinklų, o elektros energija iš gamybos įrenginių, neprijungtų prie Flandrijos regione esančių paskirstymo tinklų, negali būti paskirstoma nemokamai?
2. Ar Europos Bendrijos steigimo sutarties 28 ir 30 straipsnius reikia aiškinti taip, kad jais draudžiami valstybės narės teisės aktai, šiuo atveju 2000 m. liepos 17 d. Flandrijos dekretas dėl elektros energijos rinkos organizavimo, siejamas su 2004 m. kovo 5 d. Flandrijos vyriausybės nutarimu dėl elektros energijos gamybos iš atsinaujinančių energijos šaltinių skatinimo, kurį taiko VREG, pagal kuriuos nemokamai gali būti paskirstoma tik ekologiška elektros energija iš gamybos įrenginių, iš kurių elektra tiesiogiai tiekama į Belgijoje esantį paskirstymo tinklą, o elektros energija iš gamybos įrenginių, iš kurių elektros energija tiesiogiai netiekama į Belgijoje esantį paskirstymo tinklą, negali būti paskirstoma nemokamai?

3. Ar 1 ir 2 klausimuose nurodyti nacionalinės teisės aktai suderinami su vienodo požiūrio principu ir diskriminacijos draudimu, kurie, be kita ko, įtvirtinti Europos Bendrijos steigimo sutarties 12 straipsnyje ir tuo metu galiojusios 2003 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/54/EB⁽¹⁾ dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinančios Direktyvą 96/92/EB, 3 straipsnio 1 ir 4 dalyse?

⁽¹⁾ OL L 176, p. 37; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 12 sk., 2 t., p. 211.

2014 m. lapkričio 6 d. tribunal de première instance de Bruxelles (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Europos Sąjunga, atstovaujama Komisijos/Axa Belgium SA

(Byla C-494/14)

(2015/C 034/07)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal de première instance de Bruxelles

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Europos Sąjunga, atstovaujama Komisijos

Kita apeliacinio proceso šalis: Axa Belgium SA

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 85 a straipsnyje vartojama sąvoka „[už žalą atsakingi] tretieji asmenys“ turi būti aiškinama kaip savarankiška Sąjungos teisės sąvoka ar reikia atsižvelgti kaip ji aiškinama nacionalinėje teisėje?
2. Jeigu ją reikia aiškinti savarankiškai, ar ji apima bet kurį asmenį, kuris atsakingas už mirtį, netyčinį sužalojimą ar ligą, ar vis dėlto tik asmenį, kuris buvo patrauktas atsakomybėn dėl jo padaryto pažeidimo?
3. Jeigu sąvoką „[už žalą atsakingi] tretieji asmenys“ reikia aiškinti remiantis nacionaline teise, ar pagal Sąjungos teisę nacionalinis teismas privalo patenkinti Europos Sąjungos pareiktą subrogacinį ieškinį, kai jos pareigūnas nukentėjo per kelių eismo įvykių, o su tuo susijusios transporto priemonės vairuotojo atsakomybė nebuvo nustatyta, atsižvelgiant į tai, kad 1989 m. lapkričio 21 d. Įstatymo dėl privalomojo motorinių transporto priemonių savininkų ir valdytojų atsakomybės draudimo 29 bis straipsnyje numatyta, kad draudikai, apdraudę žalą sukėlusiam eismo įvykiyje dalyvavusios motorinės transporto priemonės savininką, vairuotoją ar valdytoją, automatiškai atlygina pažeidžiamo eismo dalyvio patirtą žalą, nesant būtinybės nustatyti jų atsakomybės?
4. Ar atsižvelgiant į Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatuose įtvirtintų nuostatų turinį ar sistemą, pagal šių nuostatų 73 ir 78 straipsnius Europos Sąjungos patirtos išlaidos galiausiai turi tekti jai?

2014 m. lapkričio 7 d. Tribunale ordinario di Torino (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Stefano Burzio

(Byla C-497/14)

(2015/C 034/08)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale ordinario di Torino