

Prejudiciniai klausimai

1. Atsižvelgiant į 19 straipsnio 1 ir 3 dalis ⁽¹⁾, ką reiškia žodis „nustatoma“ tokiomis aplinkybėmis, kai:
 - a. pareiškėjas byloje, pradėtoje teisme, į kurią kreipėsi pirmiausia (pirmasis procesas), iš esmės nesiima jokių veiksmų po pirmojo teismo posėdžio ir visų pirma nepateikia prašymo (*Assignation*) kol nesibaigė ieškinio (*Requête*) išnagrinėjimo terminas, todėl pirmoji byla dėl suėjusio nustatyto termino nutrūksta pagal pirmajam procesui taikomą (Prancūzijos) teisę, t. y. praėjus 30 mėnesių nuo pirmojo parengiamojo teismo posėdžio;
 - b. pirmasis procesas, kaip nurodyta pirmiau, baigiasi netrukus (3 dienos) po to, kai kreipiamasi į antrąjį teismą (antrasis procesas) Anglijoje, todėl sprendimas Prancūzijoje nepriimamas ir nėra jokios tarpusavyje nesuderinamų sprendimų pirmajame ir antrajame procesuose rizikos; ir
 - c. dėl Jungtinės Karalystės laiko juostos pareiškėjas, pasinaudodamas tuo, kad pirmasis procesas baigėsi, bet kuriuo atveju gali inicijuoti santuokos nutraukimo procedūrą Prancūzijoje pirmiau, nei tai gali padaryti pareiškėjas Anglijoje?
2. Konkrečiai kalbant, ar žodis „nustatoma“ reiškia, kad pareiškėjas pirmajame procese turi atlikti procesinius veiksmus pakankamai rūpestingai ir greitai, kad pirmoji byla būtų toliau nagrinėjama ir ginčas išsprendžiamas (teismo sprendimu arba taikos sutartimi), ar pareiškėjas pirmajame procese, jeigu nustatoma jurisdikcija pagal 3 straipsnį ir 19 straipsnio 1 dalį, gali nebesiimti jokių veiksmų siekiant sprendimo minėtoje pirmojoje byloje ir taip lemti antrosios bylos sustabdymą ir apskritai situaciją, kai ginčo išsprendimas tampa neįmanomas?

⁽¹⁾ 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinantį Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 (OL L 338, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243).

2014 m. lapkričio 5 d. Juzgado de lo Mercantil n° 3 de Madrid (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Rossa dels Vents Assessoria S.L./U Hostels Albergues Juveniles S.L.*

(Byla C-491/14)

(2015/C 026/14)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Mercantil n° 3 de Madrid

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Rossa dels Vents Assessoria, S.L.*

Atsakovė: *U Hostels Albergues Juveniles, S.L.*

Prejudicinis klausimas

Ar 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti ⁽¹⁾ 5 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad išimtinė prekių ženklo savininko teisė uždrausti visoms trečiosioms šalims naudoti prekybos veikloje jo prekių ženklui tapačius arba į jį panašius žymenis gali būti nukreipta ir prieš vėlesnio prekių ženklo savininką nereikalaujant, kad prieš tai šio vėlesnio prekių ženklo registracija būtų pripažinta negaliojančia?

⁽¹⁾ OL L 299, p. 25.