

6. Ar minėta direktyvos nuostata aiškintina taip, kad tuo atveju, jei pagal valstybės narės teisės aktus registruota partnerystė visais atžvilgiais neprilyginama santuokai, tokia partnerystė jokiais atvejais nesuteikia šeimos nario statuso, net ir atsižvelgiant į šios direktyvos 37 straipsnio nuostatas?
7. Ar minėta direktyvos nuostata aiškintina taip, kad prilyginimas santuokai turi apimti bet kokią teisinę situaciją ar pasekmę? Jeigu prilyginimas neturi būti visiškas, kuriais aspektais šie du statusai bet kuriuo atveju turi būti identiški?
8. Ar taikant minėtą šios direktyvos nuostatą svarbu ar gali būti svarbu tai, kad valstybės narės teisės aktuose skiriamos įtraukimo (vengrų k. „bejegyzés“) ir įregistravimo (vengrų k. „regisztráció“) sąvokos, arba tai, kad jos vartojamos nedarant jokie skirtumo?
9. Ar šios direktyvos 37 straipsnis aiškintinas taip, kad laikytina, jog nacionalinės teisės akte įtvirtintos palankesnės nuostatos, kaip tai suprantama pagal šį straipsnį, jei valstybės narės teisės akte nenumatyta, kad nesantuokinės sąjungos turi būti prilyginamos santuokai?

(¹) 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičianti Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinanti Direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB (OL L 158, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46).

**2014 m. spalio 14 d. Tribunal Supremo, Sala Tercera Contencioso-Administrativo (Ispanija) pateiktas
prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Entidad de Gestión de Derechos de los Productores
Audiovisuales (EGEDA) ir kiti/Administración del Estado ir kiti***

(Byla C-470/14)

(2015/C 007/18)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo, Sala Tercera Contencioso-Administrativo

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: *Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA) ir Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos (VEGAP)*

Atsakovės: *Administración del Estado, Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC), Entidad de Gestión, Artistas, Intérpretes o Ejecutantes y Sociedad de Gestión de España (AIE), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Sociedad General de Autores y Editores (SGAE), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO) ir Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE)*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2001/29 (¹) 5 straipsnio 2 dalies b punktą atitinka teisingos kompensacijos už kopijavimą asmeniniam naudojimui sistema, kuri, įvertinus realiai padarytą žalą, finansuojama iš bendrojo valstybės biudžeto, nesant galimybės užtikrinti, kad minėtos kompensacijos išlaidas padengs asmeninio naudojimo kopijų naudotojai?

2. Jei į pirmesnę klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Direktyvos 2001/29 5 straipsnio 2 dalies b punktą atitinka tai, kad nors kaip teisinga kompensacija už kopijavimą asmeniniam naudojimui iš bendrojo valstybės biudžeto skirta bendra suma apskaičiuojama remiantis realiai padaryta žala, ji turi neviršyti kiekvieniems metams nustatytų biudžeto ribų?

(¹) 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo (OL L 167, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230).

2014 m. spalio 20 d. *Symvoulio tis Epikrateias* (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Dimos Kropias Attikis* (Kropias Atikos komuna)/*Ypourgos Perivallontos, Energeias kai Klimatikis Allagis* (Aplinkos, energetikos ir klimato kaitos ministras)

(Byla C-473/14)

(2015/C 007/19)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas

Symvoulio tis Epikrateias

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Dimos Kropias Attikis* (Kropias Atikos komuna)

Atsakovė: *Ypourgos Perivallontos, Energeias kai Klimatikis Allagis* (Aplinkos, energetikos ir klimato kaitos ministras)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar metropolijos aglomeracijos urbanistinės plėtros planas, kuriame nustatyti didesnės aglomeracijos teritorijos dalies teritorinio ir urbanistinio planavimo bendri tikslai, nurodymai ir programos, ir kurio vienas iš konkrečių tikslų yra aplinkinių kalnų masyvų apsauga ir urbanistinio plėtimosi stabdymas, laikytinas planu, dėl kurio kompetentingai administracinei institucijai leidžiama neatlikti vėliau, remiantis įstatyme numatytu leidimu, dekretu priimto plano, kuris apima minėtą plėtros planą, ir kuriame, siekiant patikslinti ir atnaujinti kalnų masyvų apsaugos ir urbanistinio plėtimosi stabdymo tikslus, numatyta vieno iš aplinkinių kalnų masyvų apsaugos zona bei atitinkamai ten leistina veikla, strateginio aplinkos vertinimo pagal Direktyvos 2001/42/EB (¹) (OL L 197; 2001 7 21, p. 30; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 6 t., p. 157) 3 straipsnį, kurio išaiškinimą Europos Sąjungos Teisingumo Teismas pateikė 2012 m. kovo 22 d. Sprendimo *Inter Environnement Bruxelles ir kt.*, C-567/10, 42 punkte?
2. Jei į ankstesnę klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar tuo atveju, kai priimant planą, kuris buvo patikslintas keliais hierarchiniu pobūdžiu susijusiais teritorijos planavimo dokumentais, nebuvo atliktas Direktyvoje 2001/42/EB numatytas strateginis aplinkosauginis vertinimas, nurodytas 1 klausime, būtina atlikti tokį vertinimą minėtą planą patikslinančio akto, patenkančio į direktyvos taikymo laiko atžvilgiu sritį, priėmimo momentu?
3. Jei į 2 klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar dekretas, kuriame įtvirtintos nuostatos, susijusios su apsaugos priemonėmis ir leistina veikla bei žemės panaudojimo būdais zonoje, patenkančioje į Natura tinklui priklausančias nacionalines teritorijas, priskiriamas prie Bendrijos svarbos teritorijų (toliau – BST), specialių saugomų teritorijų (toliau – SST) ir specialios apsaugos teritorijų (toliau – SAT), kuriose numatyta absoliuti gamtos apsauga ir kuriose leidžiami tik priešgaisriniai įrenginiai, miško tvarkymo priemonės ir pasivaikščiojimo takai, tačiau iš parengiamųjų dokumentų nematyti, kad priimant šias nuostatas buvo atsižvelgta į tokių zonų išsaugojimo tikslus arba ypatingas aplinkos savybes, dėl kurių minėtos zonos buvo priskirtos prie Natura tinklo, o, remiantis tokiomis nuostatomis, aptariamoje zonoje šiuo metu jau uždrausti žemės panaudojimo būdai vis dar leidžiami tik dėl to, kad jie buvo leidžiami pagal ankstesnę apsaugos sistemą, gali būti laikomas valdymo planu, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 92/43/EEB (²) (OL L 206; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 102) 6 straipsnio 3 dalį, prieš kurio priėmimą nebuvo pareigos atlikti strateginį aplinkosauginį vertinimą pagal minėtą straipsnį, siejamą su minėtos Direktyvos 2001/42/EB 3 straipsnio 2 dalies b punktu?