

3. Ar Direktyvos 98/59 1 straipsnio 1 dalies paskutinėje pastraipoje įtvirtinta sąvoka „darbo sutarties nutraukimas darbdavio iniciatyva dėl vienos arba kelių priežasčių, nesusijusių su atitinkamais atskirais darbuotojais“ apima darbo sutarties nutraukimą darbdavio ir darbuotojo susitarimu, kuri iniciavo darbuotojas dėl to, kad darbdavys prieš tai pakeitė jo darbo sąlygas atsižvelgdamas į įmonės patiriamus didelius sunkumus, ir dėl to nutraukimo galiausiai buvo sumokėta tokia pati kompensacija, kaip mokama dėl neteisėto atleidimo iš darbo?

<sup>(1)</sup> 1998 m. liepos 20 d. Tarybos direktyva 98/59/EB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su kolektyviniu atleidimu iš darbo, suderinimo (OL L 225, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 327).

**2014 m. rugsėjo 18 d. Augstākā tiesa (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Valsts ieņēmumu dienests/SIA „Veloserviss“**

(Byla C-427/14)

(2014/C 421/30)

Proceso kalba: latvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Augstākā tiesa

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Valsts ieņēmumu dienests

Kita proceso šalis: SIA „Veloserviss“

**Prejudiciniai klausimai**

Ar 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą <sup>(1)</sup>, 78 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad teisėtų lūkesčių principas riboja galimybę atlikti naują patikrinimą išleidus prekes ir persvarstyti pirmojo patikrinimo išleidus prekes rezultatus?

Ar valstybės narės nacionalinėje teisėje gali būti nustatyta 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 78 straipsnio 3 dalyje numatytų patikrinimų išleidus prekes atlikimo tvarka ir patikrinimo rezultatų persvarstymo ribos?

Ar 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 78 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad nacionaliniame įstatyme galima teisėtai apriboti galimybę persvarstyti pirmojo patikrinimo išleidus prekes rezultatus gavus informacijos, kad muitų teisės aktai taikyti remiantis neteisinga ir neišsamia informacija, o ši aplinkybė buvo nežinoma priimant pirmojo patikrinimo išleidus prekes aktą?

<sup>(1)</sup> 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2913/92, nustatantis Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 302, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307).

**2014 m. rugsėjo 18 d. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje AS Air Baltic Corporation prieš Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybą**

(Byla C-429/14)

(2014/C 421/31)

Proceso kalba: lietuvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: AS Air Baltic Corporation

Kita kasacinio proceso šalis: Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Monrealio konvencijos 19, 22, 29 straipsnio nuostatos suprantamos ir aiškintinos taip, kad oro vežėjas tretiesiems asmenims, inter alia keleiviu darbdaviui – juridiniam asmeniui, su kuriuo buvo sudarytas tarptautinio keleivių vežimo sandoris, atsako už žalą, atsiradusią už skrydžio vėlavimą, dėl kurio ieškovas (darbdavys) patyrė papildomų su vėlavimu susijusių išlaidų (pvz., komandiruočių mokesčių)?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar Monrealio konvencijos 29 straipsnis suprantamas ir aiškintinas taip, kad šie tretieji asmenys turi teisę reikšti reikalavimus oro transporto vežėjui kitais pagrindais, pavyzdžiui, remdamiesi nacionaline teise?

---

**2014 m. rugsėjo 19 d. *Augstākā tiesa* (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Valsts ieņēmumu dienests/Artūrs Stretinskis***

(Byla C-430/14)

(2014/C 421/32)

Proceso kalba: latvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Augstākā tiesa*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Valsts ieņēmumu dienests*

Atsakovas: Artūrs Stretinskis

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93 <sup>(1)</sup>, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92 <sup>(2)</sup>, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas, 143 straipsnio 1 dalies h punktą reikia aiškinti taip: ši nuostata taikoma ne vien tada, kai sandorio šalys yra tik fiziniai asmenys, bet ir tada, kai šeimos ar giminystės ryšiai sieja sandorio šalies (juridinio asmens) vadovą su kita sandorio šalimi (fiziniu asmeniu) arba jos (jei tai – juridinis asmuo) vadovu?
2. Jei atsakymas teigiamas: ar bylą nagrinėjantis teismas turi išsamiau nagrinėti bylos aplinkybes, kad nustatytų realų fizinio asmens poveikį juridiniam asmeniui?

---

<sup>(1)</sup> OL L 253, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 6 t., p. 3.

<sup>(2)</sup> OL L 302, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307.

---

**2014 m. rugsėjo 23 d. *National Iranian Oil Company* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2014 m. liepos 16 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-578/12 *National Iranian Oil Company/Taryba***

(Byla C-440/14 P)

(2014/C 421/33)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Apeliantė: *National Iranian Oil Company*, atstovaujama advokato J.-M. Thouvenin

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija