

15. Chartijos 47 straipsnio veiksmingumas neatsiejamas nuo to, kad šiuo proceso etapu skundą dėl valstybės narės mokesčių institucijos potvarkio nagrinėjantis Administracines bylas nagrinėjantis teismas gali patikrinti, ar baudžiamojo persekiojimo tvarka ir tikslais slapta rinktos įrodinėjimo priemonės gautos teisėtai, visų pirma tais atvejais, kai apmokestinamasis asmuo, kurio baudžiamasis persekiojimas vykdytas lygiagrečiai, nežino apie tokių dokumentų egzistavimą ir negali ginčyti jų teisėtumo teisme?
16. Atsižvelgiant į šeštąjį klausimą, ar 2010 m. spalio 7 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 904/2010⁽²⁾ dėl administracinio bendradarbiavimo ir kovos su sukčiavimu pridėtinės vertės mokesčio srityje ir visų pirma jo 7 konstatuojamąją dalį, pagal kurią siekiant surinkti mokėtinus mokesčius, valstybės narės turėtų bendradarbiauti siekiant užtikrinti, kad PVM būtų teisingai apskaičiuojamas ir todėl jos turi ne tik stebėti, ar mokėtini mokesčiai tinkamai taikomi jų teritorijoje, bet ir turėtų teikti paramą kitoms valstybėms narėms, kad būtų užtikrinta, jog mokesčiai, susiję jų teritorijoje vykdoma veikla, bet mokėtini kitoje valstybėje narėje, būtų tinkamai taikomi, reikia aiškinti taip, kad tokiomis faktinėmis aplinkybėmis, kokios nagrinėjamos, valstybės narės mokesčių institucija, nustačiusi mokesčių skolą, turi pateikti prašymą kitos valstybės narės, kurioje patikrintasis apmokestinamasis asmuo sumokėjo mokesť, mokesčių institucijai?
17. Jei atsakymas į šešiolikąjį klausimą būtų teigiamas ir teismas pripažintų valstybės narės mokesčių institucijos priimtus potvarkius negaliojančiais dėl renkant informaciją padarytų procedūrinių pažeidimų ir pažeistos bendradarbiavimo pareigos, kokius teisinius padarinius skundą dėl administracinių potvarkių nagrinėjantis teismas turėtų pripažinti atsižvelgdamas, be kita ko, į keturioliktajame klausime nurodytas aplinkybes?

⁽¹⁾ OL L 347, p. 1.

⁽²⁾ OL L 268, p. 1.

**2014 m. rugsėjo 15 d. Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje Fazenda Pública/Beiragás – Companhia de Gás das Beiras, SA**

(Byla C-423/14)

(2014/C 439/26)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal Administrativo

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Fazenda Pública

Kita apeliacinio proceso šalis: Beiragás – Companhia de Gás das Beiras, SA

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal Europos Sąjungos teisę, konkrečiai remiantis Direktyvos 2006/112/EB⁽¹⁾ 78 straipsnio a punktu, draudžiama dujų skirstytojo mokamą naudojimosi požemine žemės valdos dalimi mokesť perkelti galutiniam vartotojui tiesiogiai ir neatsižvelgiant į jo mokamą kainą už suvartotas dujas, t. y. to mokesčio neįtraukiant į dujų kainą?

Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų neigiamas, kyla antrasis klausimas:

2. Ar pagal Europos Sąjungos teisę, konkrečiai remiantis Direktyvos 2006/112/EB 73–79 straipsniais, draudžiama <...> dujų skirstytojo mokamą naudojimosi požemine žemės valdos dalimi mokesčio neįtraukti į apmokestinamąją vertę, kai tas mokesť perkeliamas galutiniam vartotojui tiesiogiai ir neatsižvelgiant į jo mokamą kainą už suvartotas dujas?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).