

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT), Repsol YPF SA

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2014 m. birželio 26 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą (byla T-372/11) ir grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis ją iš naujo išnagrinėtų.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė ginčija tai, kaip Bendrasis Teismas aiškino „platinimo paslaugų“ sąvoką, kurios aiškinimas teisiniu požiūriu yra išankstinis klausimas vertinant paslaugų panašumą. Todėl apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas vėliau vertindamas galimybę supainioti nagrinėjamus prekių ženklus kaip teisiniu pagrindu rėmėsi klaidingu suvokimu.

Apeliantė pabrėžė, jog Europos Sąjungos Teisingumo Teismo pagrindinė funkcija – nurodyti, kaip reikia vienodai aiškinti nagrinėjamų paslaugų sąvoką ir apimtį (Sprendimo *Praktiker Bau- und Heimwerkermärkte*, C-418/02, EU:C:2005:425, 33 punktas; arrêt Sprendimo *Zino Davidoff ir Levi Strauss*, C-414/99 – C-416/99, EU:C:2001:617, 42 ir 43 punktai) ir Sprendimą *Chartered Institute of Patent Attorneys* (C-307/10, EU:C:2012:361), pagal kurį „prekės ir paslaugos turi būti apibrėžiamos objektyviai, kad būtų įvykdyta prekių ženklo funkcija nurodyti kilmę“, ir prašo Teisingumo Teismo pateikti „pakankamai tikslų ir aiškų“ „platinimo“ paslaugų apibrėžimą.

Apeliantės teigimu, „platinimo“ paslaugų apimtis yra labai ribota ir ji apima tik „transportavimo; prekių pakavimo ir saugojimo“ veiklą ir neapima „mažmeninės ir didmeninės prekybos“. Be to, apeliantė tvirtina, kad Teisingumo Teismas sprendime *Praktiker Bau- und Heimwerkermärkte* aiškino, kad „mažmeninės prekybos“ (35 klasė) tikslas, kitaip, nei 39 klasės paslaugų atveju, yra prekių pardavimas vartotojams, o šią veiklą sudaro „būtent prekyboje siūlomų prekių asortimento parinkimas ir įvairios siūlomos paslaugos, kuriomis siekiama, kad vartotojas sudarytų šią sutartį su šiuo prekybininku, o ne su jo konkurentu“.

Apeliantės nuomone, negalima neatsižvelgti į Nicos klasifikacijos 39 klasės, kurioje yra „platinimo“ paslauga, bendrąjį pagrindą, nes Sprendime *Praktiker Bau- und Heimwerkermärkte* (EU:C:2005:425, 36 punktas) Teisingumo Teismas aiškiai pabrėžė savo argumentus, remdamasis su 35 klase susijusiu aiškinamuoju raštu.

Todėl Bendrojo Teismo sprendimas turi būti panaikintas ir byla turi būti jam grąžinta, kad jis ją iš naujo išnagrinėtų.

2014 m. birželio 25 d. Nejvyšší soud České republiky (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Marie Matoušková, teismo komisarė paveldėjimo byloje/Misha Martinus ir Elisabeth Jekaterina Martinus, atstovaujami rūpintojo David Sedlák; Beno Jeriěl Eljada Martinus

(Byla C-404/14)

(2014/C 431/16)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nejvyšší soud České republiky

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Marie Matoušková, teismo komisarė paveldėjimo byloje

Suinteresuoti asmenys paveldėjimo byloje: Misha Martinus ir Elisabeth Jekaterina Martinus, atstovaujami rūpintojo David Sedlák; Beno Jeriél Eljada Martinus

Prejudicinis klausimas

Ar nepilnamečio vardu jo rūpintojo sudarytas paveldėjimo susitarimas, kuris galioja tik jį patvirtinus teismui, teismo požiūriu yra priemonė pagal Tarybos reglamento Nr. 2201/2003⁽¹⁾ dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000, 1 straipsnio 1 dalies b punktą ar pagal 1 straipsnio 3 dalies f punktą?

⁽¹⁾ OL L 338, 2003 12 23; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243.

2014 m. rugpjūčio 25 d. Nejvyšší správní soud (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PST CLC a.s./Generální ředitelství cel

(Byla C-405/04)

(2014/C 431/17)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nejvyšší správní soud

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: PST CLC a.s.

Atsakovė: Generální ředitelství cel

Prejudicinis klausimas

Ar 2004 m. kovo 1 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 384/2004 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje⁽¹⁾ galiojo jo veikimo laikotarpiu nuo 2004 m. kovo 22 d. iki 2009 m. gruodžio 22 d., kiek tai susiję su šio reglamento priedo 2 punktu, kuriame nurodyta, kad produktai, kuriuos sudaro radiatorius ir ventiliatorius, priskiriami prie KN kodo 8414 59 30, ir ar todėl jis buvo taikytinas šioje byloje?

⁽¹⁾ OL L 64, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 16 t., p. 60.

2014 m. rugpjūčio 27 d. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Wrocław – Miasto na prawach powiatu/Minister Infrastruktury i Rozwoju

(Byla C-406/14)

(2014/C 431/18)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie