

- subsidiariai panaikinti 2014 m. gegužės 22 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimą byloje T-95/13 ir grąžinti jį teismui nagrinėti iš naujo;
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė nurodo du apeliacinio skundo pagrindus, kurių pirmasis susideda iš trijų dalių:

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas

Skundžiamu sprendimu pažeidžiamas Reglamento Nr. 207/2009⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalies c punktas dėl trijų priežasčių:

- Vertinant galimybę įregistruoti žymenį, reikia vadovautis prekių ir (arba) paslaugų, kurioms jį prašoma įregistruoti, apibūdinimu. Tai per procesą Bendrajame Teisme nebuvo padaryta. Užuoat tai padaręs, Bendrasis Teismas rėmėsi apeliantės interneto puslapiais ir prekių, žymimų Jungtinių Amerikos Valstijų prekių ženklu, kurios nėra šios bylos objektas, apibūdinimu.
- Netgi pagal žodžio HIPERDRIVE reikšmę, kurią jam neteisingai suteikė Bendrasis Teismas, žymuo HIPERDRIVE apibūdinama tik varomąją jėgą. Tačiau, apibūdinus nagrinėjamos prekės esančią detalę kaip varomąją jėgą, šiuo atveju tai nebūtų pačių nagrinėjamų prekių esminių savybių apibūdinimas. Taigi Bendrasis Teismas teisiškai klaidingai taikė naujausioje teismo praktikoje šiuo klausimu įvertintus kriterijus (žr. 2013 m. sausio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-625/11, *BSH/VRDT [ecoDoor]*⁽²⁾ ir 2014 m. liepos 10 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-126/13 P, *BSH/VRDT*⁽³⁾, 27 punktą).
- Klaidinga Bendrojo Teismo prielaida, kad „HIPER“ reiškia tą patį, ką ir „hyper“, nors šie žodžiai nevartojami kaip sinonimai, grindžiama klaidingu teiginiu, kad anglų k. „HIPER“ ir „hyper“ tariama vienodai. Šio klaidingo teiginio Bendrasis Teismas nepatvirtino ir nemotyavo, nepaisydamas daugybės priešingų apeliantės pateiktų pavyzdžių. Remiantis teismo praktika, klausimas, ar Bendrojo Teismo sprendimo motyvai yra priešaringi, ar nepakankami, yra teisės klausimas.

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas:

- Skundžiamu sprendimu pažeidžiami bendrieji Sąjungos teisės principai, visų pirma vienodo požiūrio principas ir savavališkumo draudimo principas. VRDT praktikoje dėmuo HIPER paraiškose neprilyginamas dėmeniui „hyper“. Ši praktika jau egzistavo prieš pateikiant nagrinėjamo žymens paraišką ir egzistuoja toliau. Nagrinėjamas atvejis yra kitoks negu tie atvejai, kai paraišką pateikęs asmuo remiasi tik ankstesnėmis paraiškomis. Tai, kad VRDT išreiškė priekaištus dėl nagrinėjamų paraiškų, o paskui nebereiškė priekaištų dėl prekių ženklų, turinčių dėmenį HIPER, rodo, kad priekaištai dėl nagrinėjamų prekių ženklo paraiškų yra vienodo požiūrio principo ir savavaliavimo draudimo principo pažeidimas.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1)

⁽²⁾ ECLI:EU:T:2013:14

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2014:2065

2014 m. rugpjūčio 7 d. *Supreme Court* (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje C/M

(Byla C-376/14)

(2014/C 351/09)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: C

Atsakovė apeliacinėje byloje: M

Prejudiciniai klausimai

1. Ar bylos, susijusios su vaiko globa, nagrinėjimas Prancūzijos teisme šios bylos aplinkybėmis neleidžia nustatyti įprastinės vaiko gyvenamosios vietos Airijoje?
 2. Ar tėvas arba Prancūzijos teismai ir toliau išlaiko vaiko globos teises ir todėl vaiko laikymas Airijoje yra neteisėtas?
 3. Ar Airijos teismai turi teisę nagrinėti vaiko įprastinės gyvenamosios vietos klausimą esant aplinkybėms, kai mergaitė nuo 2012 m. liepos mėn., kai jos išvežimas į Airiją neprieštaravo Prancūzijos teisei, gyvena Airijoje?
-