

3. Ar energetikos produktai, atsižvelgiant į Bendrijos teisės nuostatose dėl akcizų, visų pirma Direktyvos 2008/118 1 straipsnio 1 dalies a punkte ir Direktyvos 2003/96 14 straipsnio 1 dalies a punkte, įtvirtintus principus, apmokestinami akcizu ir, jei taip, koks tarifas jiems taikomas – kaip variklių degalams ar kaip šildymui naudojamiems energetikos produktams, jei aišku, kad atitinkami energetikos produktai pateikti galutiniam vartotojui, kuris turi atitinkamus pagal nacionalinę teisę išduotus leidimus gaminti elektros energiją ir pažymą, kad yra nuo akcizo atleidžiamas galutinis vartotojas, ir prekę gavo tiesiai iš įgaliotojo sandėlio savininko, tačiau nėra pirmasis šios prekės pirkėjas?
4. Ar energetikos produktai, atsižvelgiant į Bendrijos teisės nuostatose dėl akcizų, visų pirma Direktyvos 2008/118 1 straipsnio 1 dalies a punkte ir Direktyvos 2003/96 14 straipsnio 1 dalies a punkte, įtvirtintus principus, apmokestinami akcizu ir ar jiems taikomas variklių degalams galiojantis tarifas, jei aišku, kad atitinkamus energetikos produktus siekdamas akcizu neapmokestinamo tikslo vartoja ar naudoja asmuo, kuris turi atitinkamus pagal nacionalinę teisę išduotus leidimus ir prekę gavo tiesiai iš įgaliotojo sandėlio savininko, tačiau nėra pirmasis šios prekės pirkėjas?

⁽¹⁾ OL L 9, p. 12.

⁽²⁾ 1992 m. vasario 25 d. Tarybos direktyva 92/12/EEB dėl bendros tvarkos, susijusios su akcizais apmokestinamais produktais, ir jų laikymu, judėjimu ir kontrole (OL L 76, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 179).

⁽³⁾ OL L 283, p. 51; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 405.

**2014 m. liepos 22 d. Budapest Környéki Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas
prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és
Kereskedelmi Kft./Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve**

(Byla C-356/14)

(2014/C 329/09)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft.

Atsakovė: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Prejudiciniai klausimai

1. Ar, remiantis Sąjungos teisės nuostatomis, veislinis galvijais, kurį, kaip jo tėvus bei senelius, valstybės narės oficiali veislininkystės organizacija įrašė į Fryzų-Holšteinų veislės galvijų kilmės knygą, turi būti laikomas grynaveisliu, neatsižvelgiant į jo protėvių veislės genetinio grynumo laipsnį?
2. Ar Sprendimo 2005/379 ⁽¹⁾ nuostata, į kurią daroma nuoroda, turi būti aiškinama taip, kad ji reiškia, jog veisliniai galvijai su kilmės pažymėjimais, kuriuose įrašytas to sprendimo 2 straipsnio 1 dalies a punkte išdėstytas sakinyss, turi būti laikomi grynaveisliais veisliniais galvijais ir, dėl tos priežasties, už juos turi būti mokamos eksporto grąžinamosios išmokos, kai jais prekiaujama Bendrijos teritorijoje?

3. Ar atsižvelgiant į ankstesnius klausimus galima teigti, kad nors galvijai turi valstybės narės oficialios veislininkystės organizacijos išduotą kilmės pažymėjimą, kuriame įrašytas minėtas sakinytis, toks galvijai, kai juo prekiaujama Bendrijos teritorijoje, nesuteikia prekybininkui teisės pasinaudoti eksporto grąžinamosiomis išmokomis, nes toks galvijai nelaikomas grynaveisliu veisliniu galvijų nepaisant to, kad jam išduotas oficialus dokumentas, kuriame įrašytas pirmiau minėtas sakinytis?

⁽¹⁾ 2005 m. gegužės 17 d. Komisijos sprendimas 2005/379/EB, dėl grynaveislių veislinių galvijų spermos, kiaušialąsčių ir embrionų kilmės pažymėjimų ir juose nurodytinos informacijos (pranešta dokumentu Nr. C(2005) 1436) (OL L 125, p. 15).

2014 m. liepos 21 d. Dunamenti Erőmű Zrt pateiktas apeliacinis skundas dėl 2014 m. balandžio 30 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-179/09, Dunamenti Erőmű Zrt/Europos Komisija

(Byla C-357/14 P)

(2014/C 329/10)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Dunamenti Erőmű Zrt*, atstovaujama advokatų J. Philippe, F.-H. Boret, A.-C. Guyon

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. balandžio 30 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-179/09, kiek juo patvirtinamas 2008 m. birželio 4 d. Komisijos sprendimas 2009/609/EB dėl valstybės pagalbos C 41/05, kurią Vengrija skyrė pagal elektros energijos pirkimo sutartis (EEPS) ⁽¹⁾, ir EEPS pripažįstamos neteisėta ir su bendrąja rinka nesuderinama valstybės pagalba;
- priimti galutinį sprendimą ir panaikinti 2008 m. birželio 4 d. Komisijos sprendimą 2009/609/EB dėl valstybės pagalbos C 41/05, kurią Vengrija skyrė pagal elektros energijos pirkimo sutartis, kiek jame nuspręsta, jog EEPS yra neteisėta ir su bendrąja rinka nesuderinama valstybės pagalba, arba grąžinti bylą Bendrajam Teismui; ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi Bendrajame Teisme ir Teisingumo Teisme išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė remiasi penkiais pagrindais. Skundžiamu sprendimu Bendrasis Teismas atmetė apeliantės ieškinį, kuriuo iš esmės prašoma panaikinti 2008 m. birželio 4 d. Komisijos sprendimą 2009/609/EB dėl valstybės pagalbos C 41/05, kurią Vengrija skyrė pagal elektros energijos pirkimo sutartis, o nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti to sprendimo 2 ir 5 straipsnius.

Pirmuoju pagrindu apeliantė ginčija Bendrojo Teismo vertinimą, kurį atlikęs jis padarė išvadą, jog elektros energijos pirkimo sutartis gali būti laikoma nauja pagalba, ir prieš tai nenustatė, ar EEPS yra apskritai valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Antruoju pagrindu apeliantė ginčija Bendrojo Teismo išvadą, kad Komisija nepadarė klaidos, kai nusprendė, jog Vengrijos įstojimo į Europos Sąjungą data yra tinkamas referencinis laikotarpis, norint įvertinti, ar priemonė yra valstybės pagalba, remiantis SESV 107 straipsnio 1 dalyje nustatytais kriterijais. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai nusprendė, jog IV priede nustatyta taisyklė, pagal kurią vertinant, ar valstybės taikoma priemonė yra valstybės pagalba, atitinkamas laikotarpis yra Vengrijos įstojimo į Europos Sąjungą data. IV priedo prasmė buvo iškraipyta, nes šioje nuostatoje nei numatyta, nei užsiminta, jog analizė, ar priemonė yra valstybės pagalba, turi būti atliekama atsižvelgiant į įstojimo datą.