

**Prejudiciniai klausimai**

- 1) Ar keleivių vežimas atviru laivu Amsterdamo vidaus vandenyse, ypač ekskursijos už atlygį ir nuoma šventėms, kaip nurodyta pagrindinėje byloje, yra paslauga, kuriai taikomos 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje (OL L 376, p. 36) nuostatos atsižvelgiant į šios direktyvos 2 straipsnio 2 dalies d punkte nustatytą transporto paslaugų išimtį?
- 2) Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje (OL L 376, p. 36) III skyrius taikomas visiškai vidaus situacijoms ir ar nagrinėjant klausimą, ar šis skyrius taikomas, galioja Teisingumo Teismo praktika dėl Sutarties nuostatų dėl įsisteigimo laisvės ir laisvės teikti paslaugas visiškai vidaus situacijose?
- 3) Jeigu į antrąjį klausimą būtų atsakyta taip, kad Teisingumo Teismo praktika dėl Sutarties nuostatų dėl įsisteigimo laisvės ir laisvės teikti paslaugas visiškai vidaus situacijoje galioja nagrinėjant klausimą, ar 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje (OL L 376, p. 36) III skyrius taikomas:
  - a) Ar nacionaliniai teismai turi taikyti 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje (OL L 376, p. 36) III skyrių tokiu atveju, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kai paslaugų teikėjas nei įsisteigęs užsienyje, nei teikia paslaugas užsienyje, bet vis tiek remiasi šiomis nuostatomis?
  - b) Ar atsakant į šį klausimą svarbu, kad paslaugos daugiausia teikiamos Nyderlandų gyventojams?
  - c) Ar atsakant į šį klausimą reikia konstatuoti, ar kitose valstybėse narėse įsteigtos įmonės iš tiesų buvo ar bus suinteresuotos teikti tokias pačias arba panašias paslaugas?
- 4) Ar 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje (OL L 376, p. 36) 11 straipsnio 1 dalies b punkte nustatyta, kad kai leidimų skaičius apribojamas remiantis svarbiais visuomenės interesais, leidimų galiojimo laikas taip pat turi būti apribojamas atsižvelgiant į direktyvos tikslą užtikrinti laisvę patekti į paslaugų rinką, o gal tai yra kompetentingų valstybės narės institucijų diskrecija?

2014 m. liepos 14 d. *Raad van State* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *J. Harmsen*, kita proceso šalis: *Burgemeester van Amsterdam*

(Byla C-341/14)

(2014/C 339/10)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Raad van State*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantas: *J. Harmsen*

Kita proceso šalis: *Burgemeester van Amsterdam*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje (OL L 376, p. 36) III skyrius taikomas visiškai vidaus situacijoms ir ar nagrinėjant klausimą, ar šis skyrius taikomas, galioja Teisingumo Teismo praktika dėl Sutarties nuostatų dėl įsisteigimo laisvės ir laisvės teikti paslaugas visiškai vidaus situacijose?

2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta taip, kad Teisingumo Teismo praktika dėl Sutarties nuostatų dėl įsisteigimo laisvės ir laisvės teikti paslaugas visiškai vidaus situacijoje galioja nagrinėjant klausimą, ar <...> Direktyvos 2006/123/EB <...> III skyrius taikomas:
- Ar nacionaliniai teismai turi taikyti <...> Direktyvos 2006/123/EB <...> III skyrių tokiu atveju, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kai paslaugų teikėjas nei įsisteigęs užsienyje, nei teikia paslaugas užsienyje, bet vis tiek remiasi šiomis nuostatomis?
  - Ar atsakant į šį klausimą svarbu, kad verslininkas paslaugas daugiausia teikia savarankiškai dirbančioms prostitutėms iš kitų nei Nyderlandai valstybių narių?
  - Ar atsakant į šį klausimą reikia konstatuoti, ar kitose valstybėse narėse įsteigtos įmonės iš tiesų buvo ar bus suinteresuotos įsteigti vitrininį viešnamį Amsterdame?
3. Jeigu paslaugų teikėjas gali remtis <...> Direktyvos 2006/123/EB <...> III skyriaus nuostatomis: ar šios direktyvos 10 straipsnio 2 dalies c punktu draudžiama priemonė, kaip antai nagrinėjama šioje byloje, pagal kurią vitrininių viešnamių savininkui leidžiama valandomis nuomoti kambarius prostitutėms tik tuomet, kai jos su verslininku gali bendrauti jam suprantama kalba?

**2014 m. liepos 17 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Kyowa Hakko Europe GmbH/Hauptzollamt Hannover**

(Byla C-344/14)

(2014/C 339/11)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesfinanzhof

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Kyowa Hakko Europe GmbH

Atsakovė: Hauptzollamt Hannover

**Prejudiciniai klausimai**

- Ar tokie amino rūgščių mišiniai, kaip antai nagrinėjami šioje byloje (RM0630 ir RM0789), iš kurių (kartu su angliavandeniais ir riebalais) gaminamas maisto produktas, pakeičiantis iš esmės gyvenimui būtina, normaliame racione egzistuojančią, tačiau atskirais atvejais alergiją sukeliančią medžiagą, tokiu būdu išvengiant alergijos sukeliama nepageidaujamo poveikio sveikatai ir sudarant galimybes sumažinti arba išgydyti jau sveikatai padarytą žalą, gali būti laikomi profilaktikos ar terapijos tikslams iš kelių komponentų sumaišytu medikamentu, kaip jis suprantamas pagal Kombinuotosios nomenklatūros <sup>(1)</sup> 3003 poziciją?

Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

- Ar amino rūgščių mišiniai gali būti laikomi Kombinuotosios nomenklatūros 2106 pozicijos maitinamaisiais preparatais, kurie pagal Kombinuotosios nomenklatūros 30 skirsnio 1 pastabos a punktą nepriklauso šiam skirsniiui, nes jie be maitinamosios funkcijos neturi jokio profilaktinio ar terapinio poveikio?

<sup>(1)</sup> 2013 m. spalio 4 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1001/2013, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedas (OL L 290, p. 1).